

< 東京都債券市場 >

第 6 回債券発行 政策効果測定 報告書

(参加企業調査 / アンケート編)

東京都産業労働局

17年6月

目 次（本編）

1 . 調査概要	1
2 . 調査結果の分析	2
【第1部】	
<u>今回のローン担保証券(CLO)、社債担保証券(CBO)について</u>	
問1 . どこでこのCLO/CBOを知りましたか	2
問2 . CLO/CBOを利用しようと思った理由・メリット	5
問3 . 条件面について感じたこと・改善を望むこと	10
問4 . 申し込みに関して感じたこと・改善を望むこと	14
問5 . 今回の資金は何に使う予定ですか	17
問6 . 利用した以外のCLO/CBOの検討	21
問7 . CLO/CBO利用に関する意見・感想（自由記入）	別冊
【第2部】	
<u>資金調達について</u>	
問8 . CLO/CBO以外の資金調達方法	24
問9 . 今後希望する資金調達方法	27
問10 . 現在の借入金利水準	30
問11 . 保証なしCLO/CBOの金利水準	32
問12 . 保証なしCLO/CBOの希望金額と期間	35
問13 . 返済方法について	40
問14 . 情報開示について	42
問15 . CLO/CBOの再利用の意向	45
問16 . 今後のわかりやすい広告媒体	48
3 . 資料編	51
調査票	51

1. 調査概要

1-1. 調査目的

本調査は、東京都第6回債券市場参加企業を対象にアンケート調査を行うことにより、今後の施策の参考資料とすることを目的とした。

1-2. 調査対象

第6回債券市場(平成17年3月債券発行)参加企業1,151社全社を対象とした。

表 1-1. 調査対象社数

方式	内容	対象数	備考
A	純民間型 CLO (P-1担保証券) 参加企業	148	全社対象
B	保証付 CLO (P-1担保証券) 参加企業	631	全社対象
C	CBO (社債担保証券) 参加企業	372	全社対象
合計		1,151	

1-3. 調査方法

郵送による発送・回収方法とした。

なお、期限までに返送されない企業については、電話による督促を実施した。

1-4. 調査期間

平成17年5月～平成17年6月

1-5. 回収結果

次の表 1-2 に回収結果を示す。

表 1-2. 回収率・分析対象件数

方式	配布数	回収数	回収率	分析対象件数
A	148	51	34.5%	51
B	631	377	59.7%	377
C	372	259	69.6%	259
合計	1,151	687	59.7%	687

1-6. 調査機関

株式会社 都市ネット

2. 調査結果の分析

【第1部】今回のローン担保証券(CLO)、社債担保証券(CBO)について

問1.どこでこのCLO/CBOを知りましたか(複数回答可)

ほとんどの企業が「金融機関」(658社・96.8%)と回答している。

図1-1 どこでこのCLO/CBOを知りましたか(複数回答)

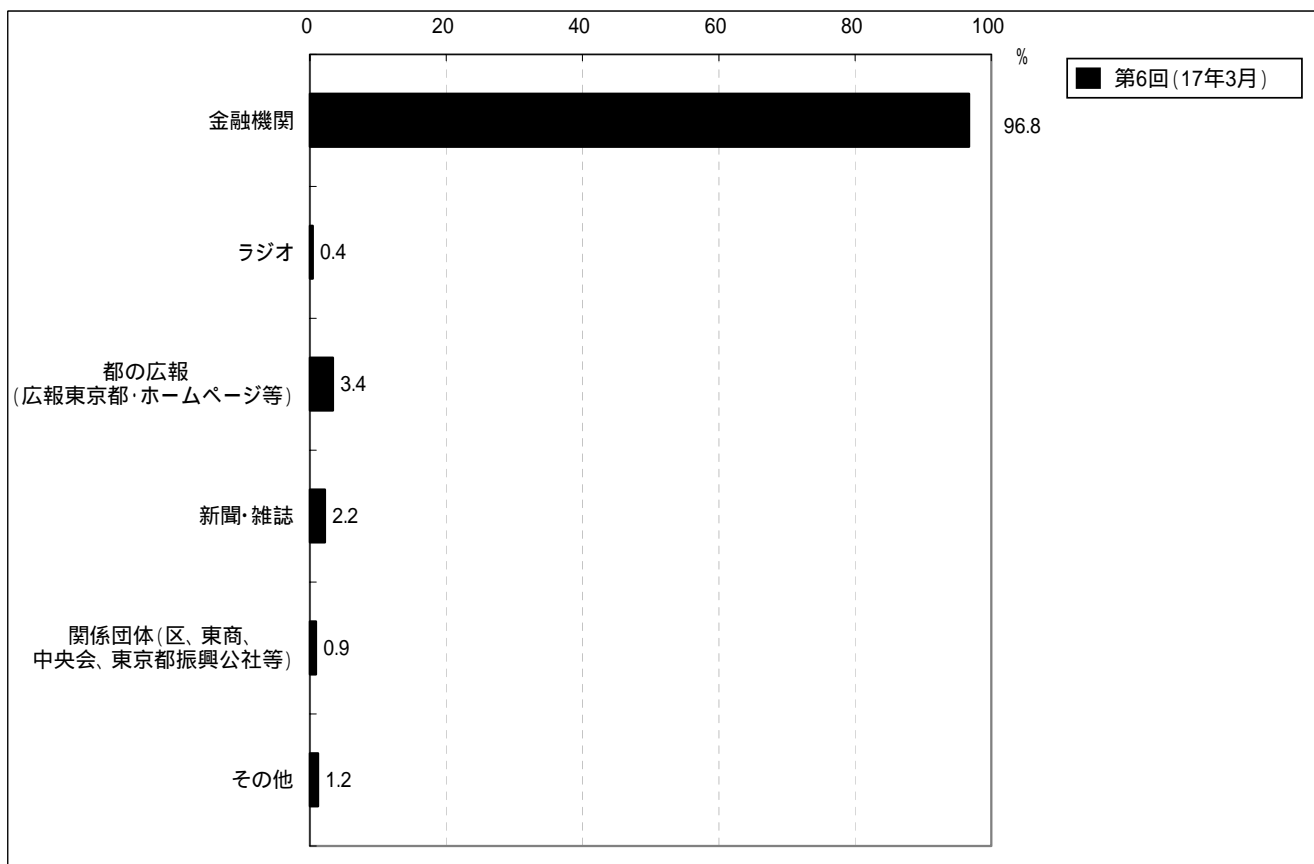


表1-1 どこでこのCLO/CBOを知りましたか(複数回答)

	第6回(17年3月)	
	割合 (%)	件数
1.金融機関	96.8 %	658 件
2.ラジオ	0.4 %	3 件
3.都の広報(広報東京都・ホームページ等)	3.4 %	23 件
4.新聞・雑誌	2.2 %	15 件
5.関係団体(区、東商、中央会、東京都振興公社等)	0.9 %	6 件
6.その他	1.2 %	8 件
無回答		7 件
有効回答社数		680 件
回答数計		713 件

方式別で見ても同様に第1位は、「金融機関」(A:100.0%、B:96.2%、C:96.9%)と圧倒的である。A、B、C方式共に第2位は、「都の広報」(A:0.0%、B:3.5%、C:3.9%)、第3位は、「新聞・雑誌」(A:0.0%、B:3.0%、C:1.6%)と続く。

図 1-2 方式別で見るとどこで CLO/CBO を知りましたか (複数回答)

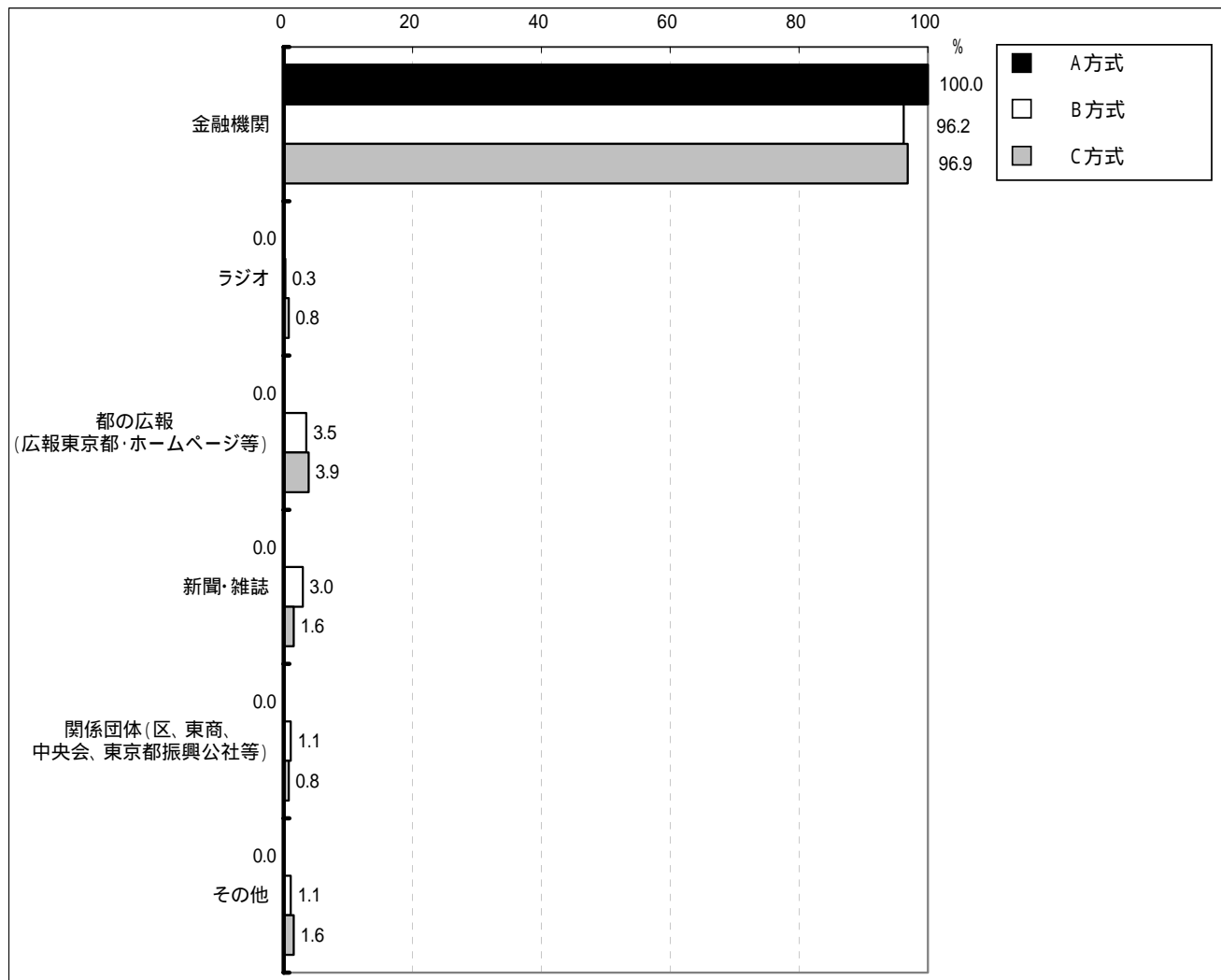
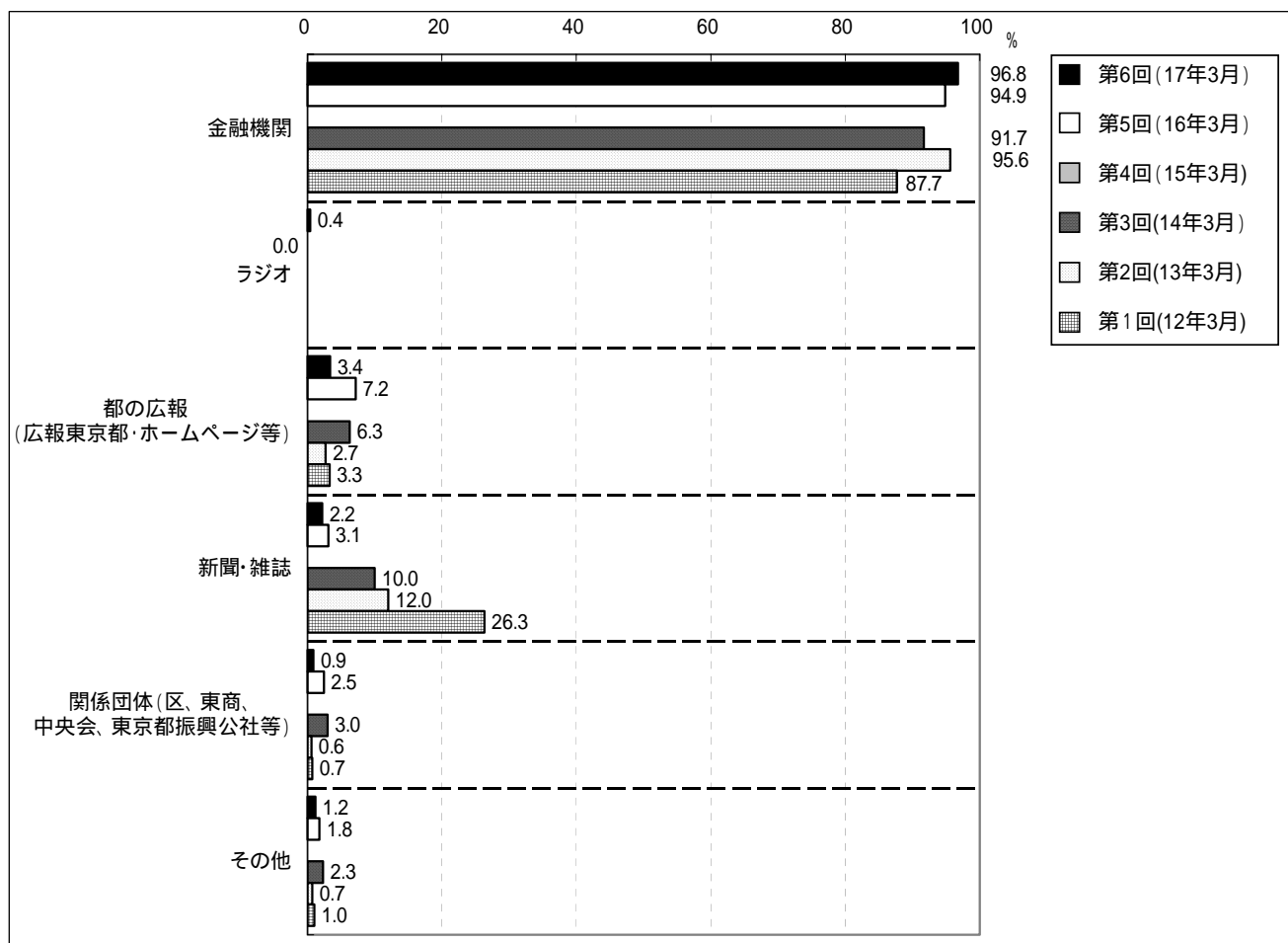


表 1-2 方式別で見るとどこで CLO/CBO を知りましたか (複数回答)

	A方式	B方式	C方式
1.金融機関	100.0 %	96.2 %	96.9 %
2.ラジオ	0.0 %	0.3 %	0.8 %
3.都の広報(広報東京都・ホームページ等)	0.0 %	3.5 %	3.9 %
4.新聞・雑誌	0.0 %	3.0 %	1.6 %
5.関係団体(区、東商、中央会、東京都振興公社等)	0.0 %	1.1 %	0.8 %
6.その他	0.0 %	1.1 %	1.6 %
無 回 答	0 件	5 件	2 件
有 効 回 答 社 数	51 件	372 件	257 件
回 答 数 計	51 件	391 件	271 件

前回と比べると、「金融機関」が94.9%から96.8%へ、「ラジオ」が0.0%から0.4%へわずかに増加しているが、「都の広報」は7.2%から3.4%へ、「新聞・雑誌」は3.1%から2.2%、関係団体は2.5%から0.9%へ、その他も1.8%から1.2%へわずかに減少している。

図 1-3 回数別で見るとどこで CLO/CBO を知りましたか（複数回答）



1-3 回数別で見るとどこで CLO/CBO を知りましたか（複数回答）

	第6回 (17年3月)	第5回 (16年3月)	第4回 (15年3月)	第3回 (14年3月)	第2回 (13年3月)	第1回 (12年3月)
1.金融機関	96.8 %	94.9 %	-	91.7 %	95.6 %	87.7 %
2.ラジオ	0.4 %	0.0 %	-	-	-	-
3.都の広報 (広報東京都・ホームページ等)	3.4 %	7.2 %	-	6.3 %	2.7 %	3.3 %
4.新聞・雑誌	2.2 %	3.1 %	-	10.0 %	12.0 %	26.3 %
5.関係団体 (区、東商、中央会、東京都振興公社等)	0.9 %	2.5 %	-	3.0 %	0.6 %	0.7 %
6.その他	1.2 %	1.8 %	-	2.3 %	0.7 %	1.0 %
無 回 答	7 件	1 件	-	0 件	5 件	1 件
有 効 回 答 社 数	680 件	447 件	-	602 件	677 件	1241 件
回 答 数 計	713 件	489 件	-	682 件	755 件	1477 件

第4回(15年3月) - は該当なし

問2 .CLO/CBO を利用しようと思った理由・メリットは何ですか（複数回答可）

「金融機関に勧められたから」が70.8%と最も多く、続いて「無担保の借入ができるから」という回答が38.7%と続いている。

図2-1 CLO/CBO を利用しようと思った理由・メリットは何ですか（複数回答）

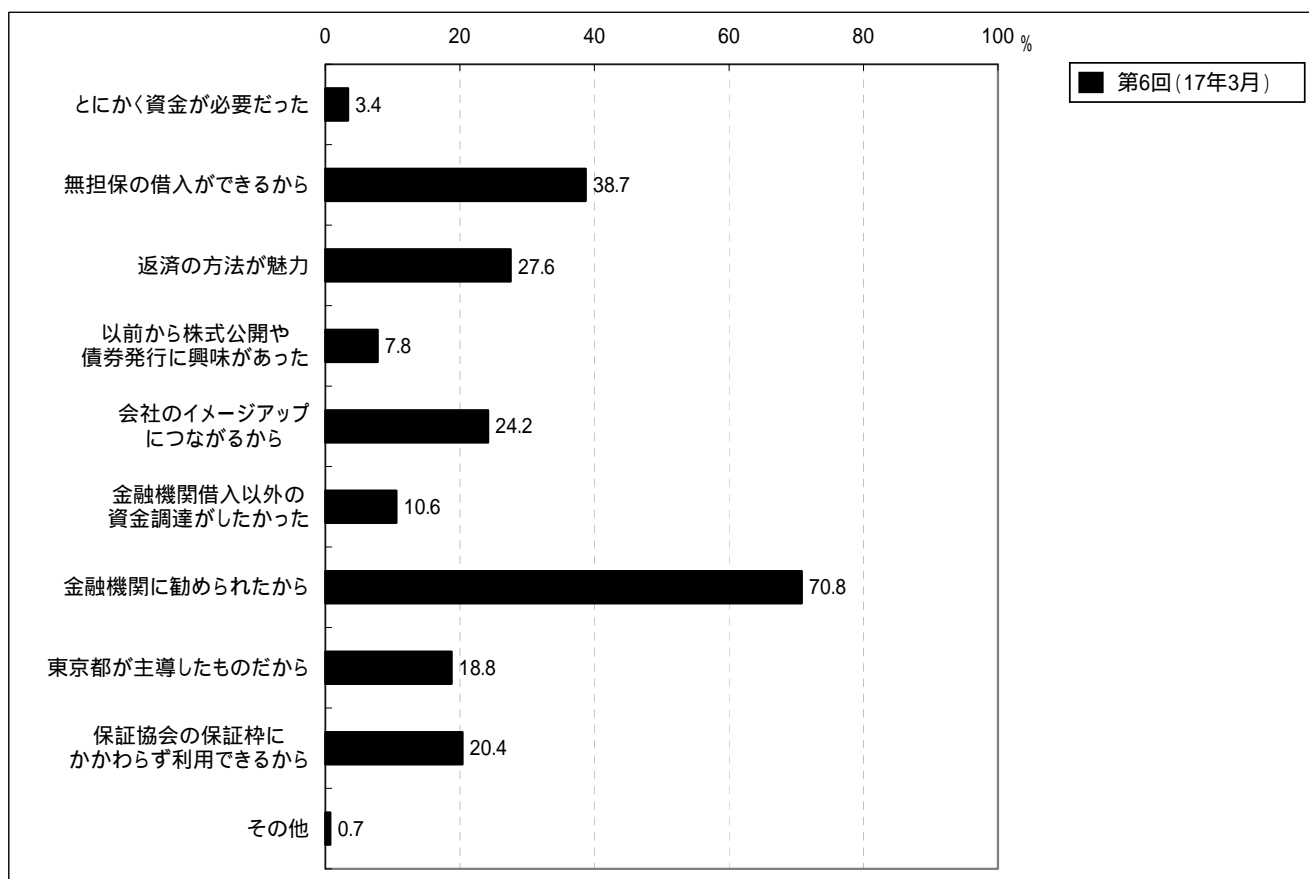


表2-1 CLO/CBO を利用しようと思った理由・メリットは何ですか（複数回答）

	第6回（17年3月）	
	割合 (%)	件数
1.とにかく資金が必要だった	3.4 %	23 件
2.無担保の借入ができるから	38.7 %	264 件
3.返済の方法が魅力	27.6 %	188 件
4.以前から株式公開や債券発行に興味があった	7.8 %	53 件
5.会社のイメージアップにつながるから	24.2 %	165 件
6.金融機関借入以外の資金調達がしたかった	10.6 %	72 件
7.金融機関に勧められたから	70.8 %	483 件
8.東京都が主導したものだから	18.8 %	128 件
9.保証協会の保証枠にかかわらず利用できるから	20.4 %	139 件
10.その他	0.7 %	5 件
無 回 答		5 件
有 効 回 答 社 数		682 件
回 答 数 計		1520 件

方式別で見ると第1位の「金融機関に勧められたから」(A:86.0%、B:67.8%、C:72.2%)はどの方式も同じであるが、A方式では「金融機関に勧められたから」という回答が8割を超えており、他方式に比べて13.8~18.2ポイント高くなっている。

第2位について見ると、A,B方式では「無担保で借入できるから」(A:32.0%、B:42.4%)となっているが、C方式では「会社のイメージアップにつながるから」が40.2%となっている。

図 2-2 方式別で見る CLO/CBO を利用しようと思った理由・メリットは何ですか（複数回答）

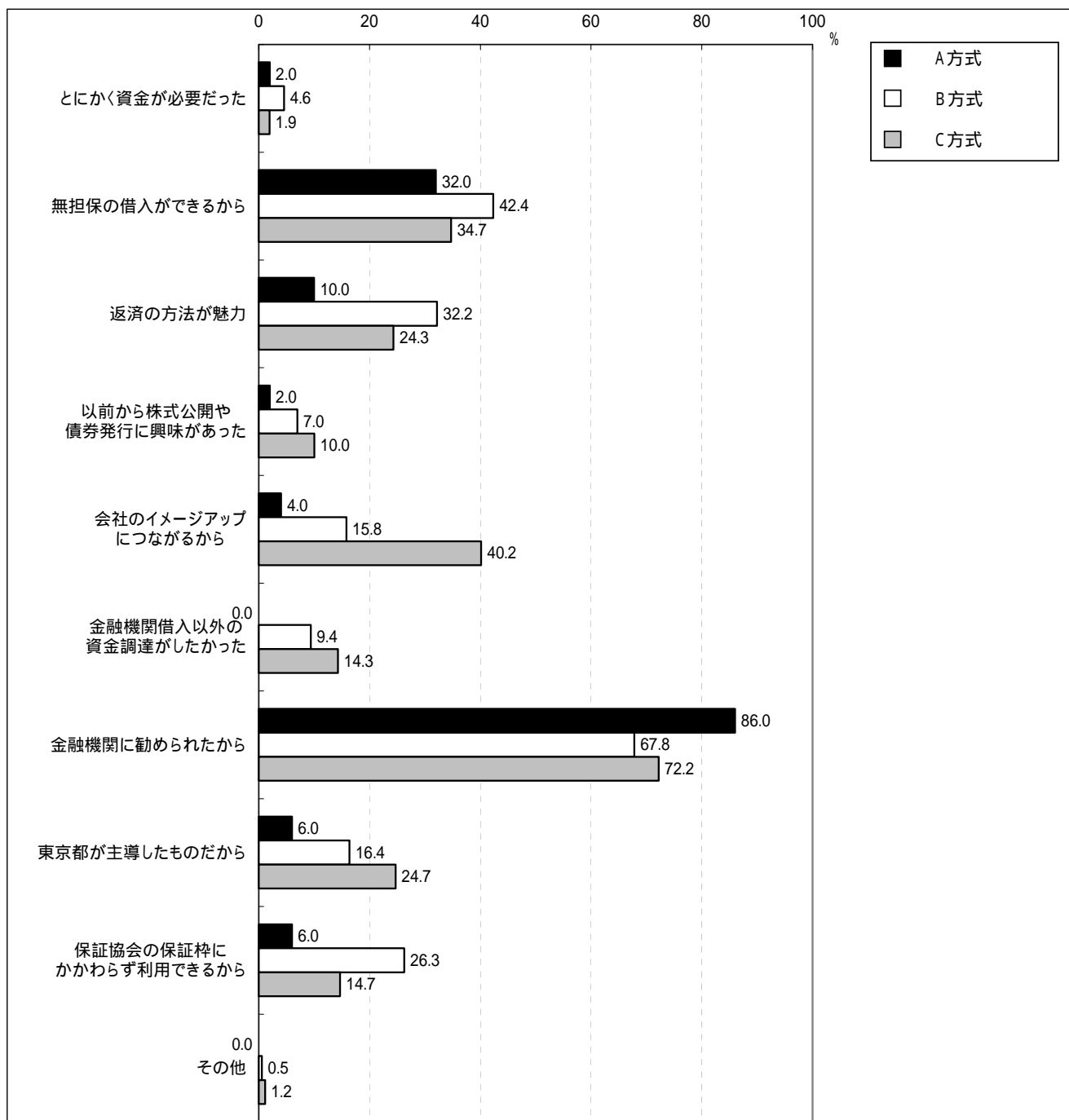


表 2-2 方式別で見る CLO/CBO を利用しようと思った理由・メリットは何ですか（複数回答）

	A方式	B方式	C方式
1.とにかく資金が必要だった	2.0 %	4.6 %	1.9 %
2.無担保の借入ができるから	32.0 %	42.4 %	34.7 %
3.返済の方法が魅力	10.0 %	32.2 %	24.3 %
4.以前から株式公開や債券発行に興味があった	2.0 %	7.0 %	10.0 %
5.会社のイメージアップにつながるから	4.0 %	15.8 %	40.2 %
6.金融機関借入以外の資金調達がしたかった	0.0 %	9.4 %	14.3 %
7.金融機関に勧められたから	86.0 %	67.8 %	72.2 %
8.東京都が主導したものだから	6.0 %	16.4 %	24.7 %
9.保証協会の保証枠にかかわらず利用できるから	6.0 %	26.3 %	14.7 %
10.その他	0.0 %	0.5 %	1.2 %
無 回 答	1 件	4 件	0 件
有 効 回 答 社 数	50 件	373 件	259 件
回 答 数 計	74 件	829 件	617 件

回数別では、全回とも第1位「金融機関に勧められたから」、第2位「無担保の借入ができるから」は変わらない。

前回と比べると「金融機関に勧められたから」は、64.1%から70.8%へと6.7ポイント増加し、「無担保の借入ができるから」は、43.5%から38.7%へと4.8ポイント減少している。

図 2-3 回数別で見る CLO/CBO を利用しようと思った理由・メリットは何ですか（複数回答）

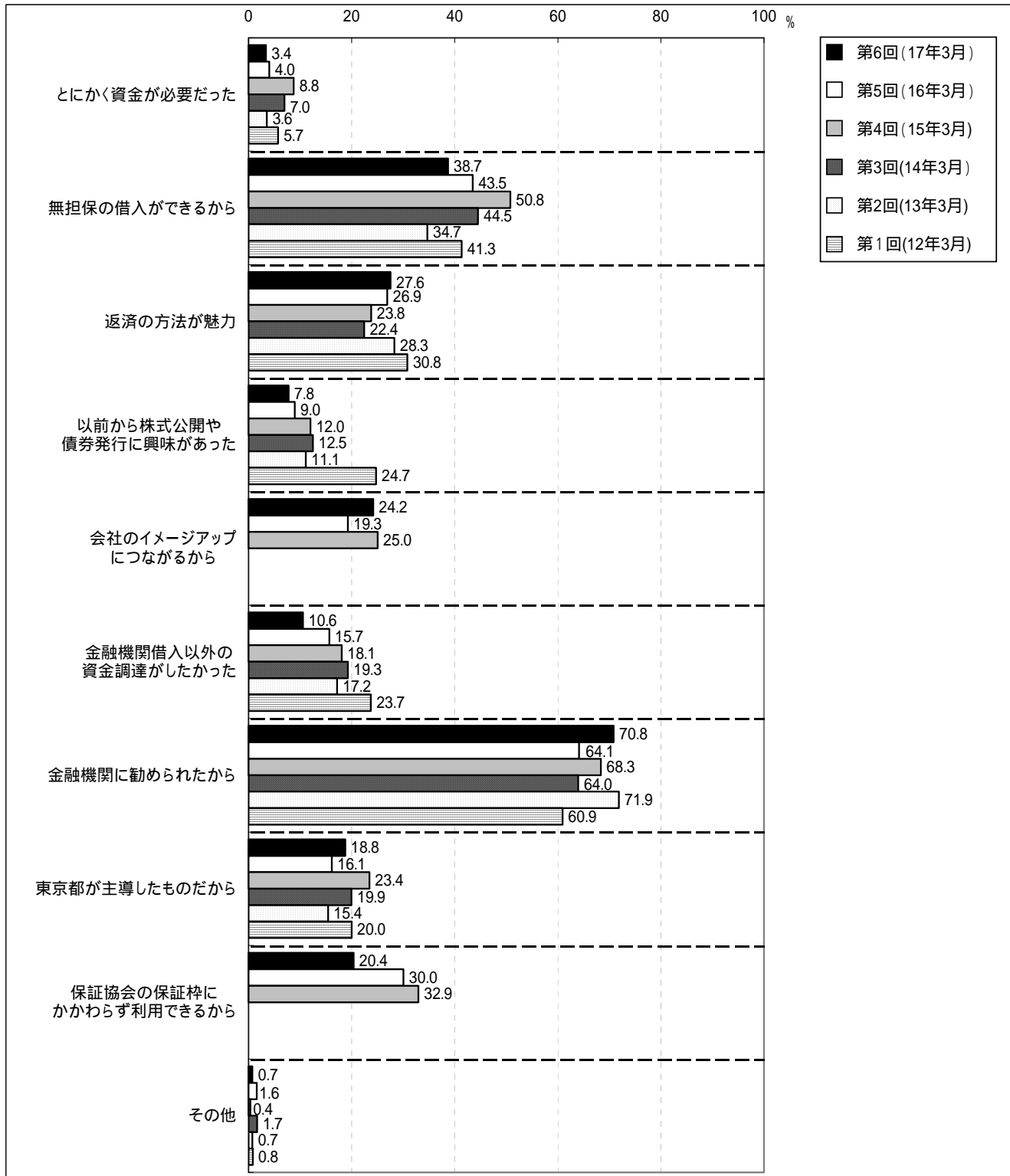


表 2-3 回数別で見る CLO/CBO を利用しようと思った理由・メリットは何ですか（複数回答）

	第 6 回 (17年3月)	第 5 回 (16年3月)	第 4 回 (15年3月)	第 3 回 (14年3月)	第 2 回 (13年3月)	第 1 回 (12年3月)
1.とにかく資金が必要だった	3.4 %	4.0 %	8.8 %	7.0 %	3.6 %	5.7 %
2.無担保の借入ができるから	38.7 %	43.5 %	50.8 %	44.5 %	34.7 %	41.3 %
3.返済の方法が魅力	27.6 %	26.9 %	23.8 %	22.4 %	28.3 %	30.8 %
4.以前から株式公開や債券発行に興味があった	7.8 %	9.0 %	12.0 %	12.5 %	11.1 %	24.7 %
5.会社のイメージアップにつながるから	24.2 %	19.3 %	25.0 %	-	-	-
6.金融機関借入以外の資金調達があった	10.6 %	15.7 %	18.1 %	19.3 %	17.2 %	23.7 %
7.金融機関に勧められたから	70.8 %	64.1 %	68.3 %	64.0 %	71.9 %	60.9 %
8.東京都が主導したものだから	18.8 %	16.1 %	23.4 %	19.9 %	15.4 %	20.0 %
9.保証協会の保証枠にかかわらず利用できるから	20.4 %	30.0 %	32.9 %	-	-	-
10.その他	0.7 %	1.6 %	0.4 %	1.7 %	0.7 %	0.8 %
無 回 答	5 件	2 件	0 件	0 件	7 件	1 件
有 効 回 答 社 数	682 件	446 件	559 件	602 件	675 件	1241 件
回 答 数 計	1520 件	1027 件	1473 件	1151 件	1234 件	2581 件

- は該当なし

問3 .CLO/CBO の条件面についてネックと感じたこと、今後改善を望むこと（複数回答可）

「金利が高い」と回答する企業が最も多く 37.9%、続いて「金利が直前まで決定しない」が 30.3%である。

図 3-1 CLO/CBO の条件面のネック・改善を望むこと（複数回答可）

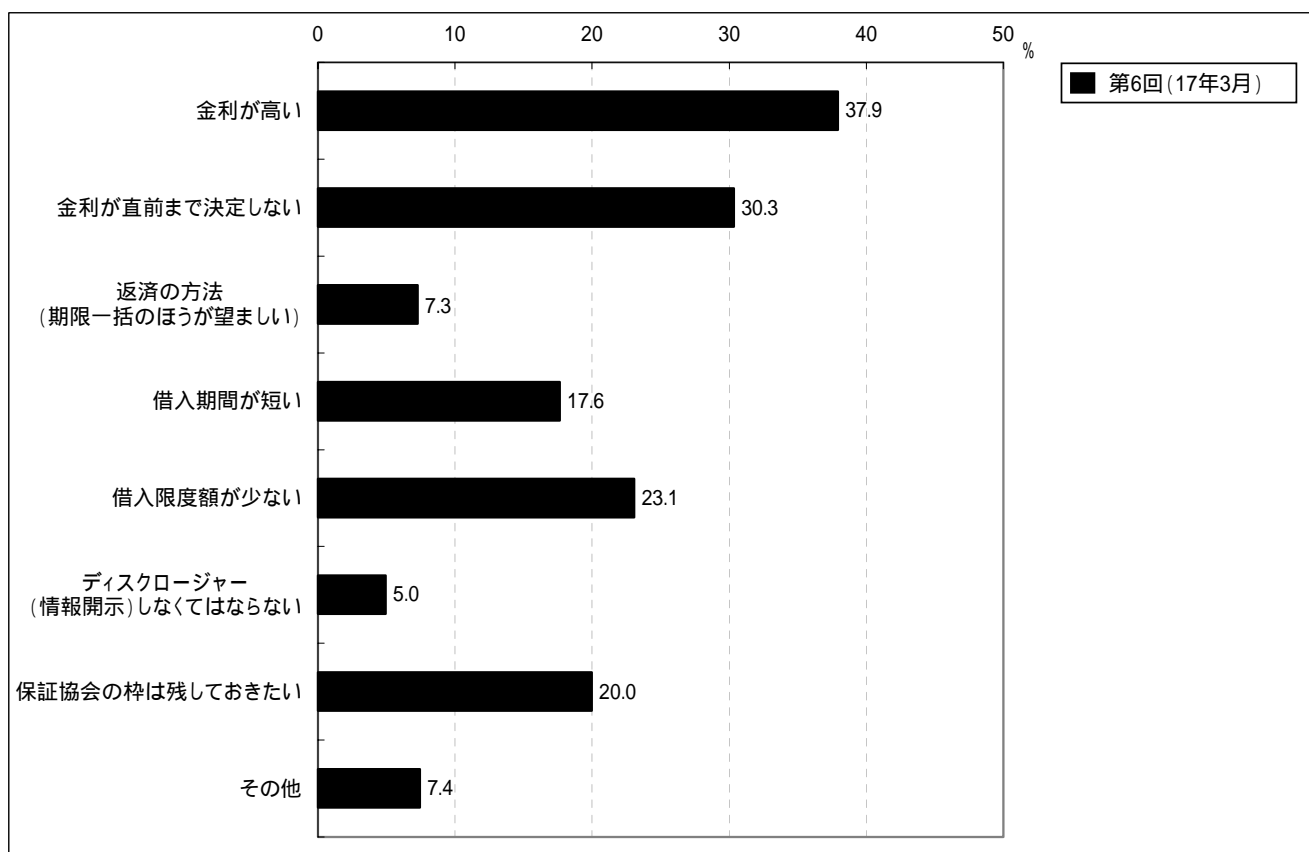


表 3-1 CLO/CBO の条件面のネック・改善を望むこと（複数回答可）

	第6回(17年3月)
1.金利が高い	37.9 %
2.金利が直前まで決定しない	30.3 %
3.返済の方法(期限一括のほうが望ましい)	7.3 %
4.借入期間が短い	17.6 %
5.借入限度額が少ない	23.1 %
6.ディスクロージャー(情報開示)しなくてはならない	5.0 %
7.保証協会の枠は残しておきたい	20.0 %
8.その他	7.4 %
無回答	41 件
有効回答社数	646 件
回答数計	960 件

方式別で見ると、第1位は、A方式は「金利が直前まで決定しない」(29.3%)、B方式、C方式は、「金利が高い」(B:31.6%、C:49.8%)と違いが見られる。

図 3-2 方式別で見る CLO/CBO の条件面のネック・改善を望むこと (複数回答可)

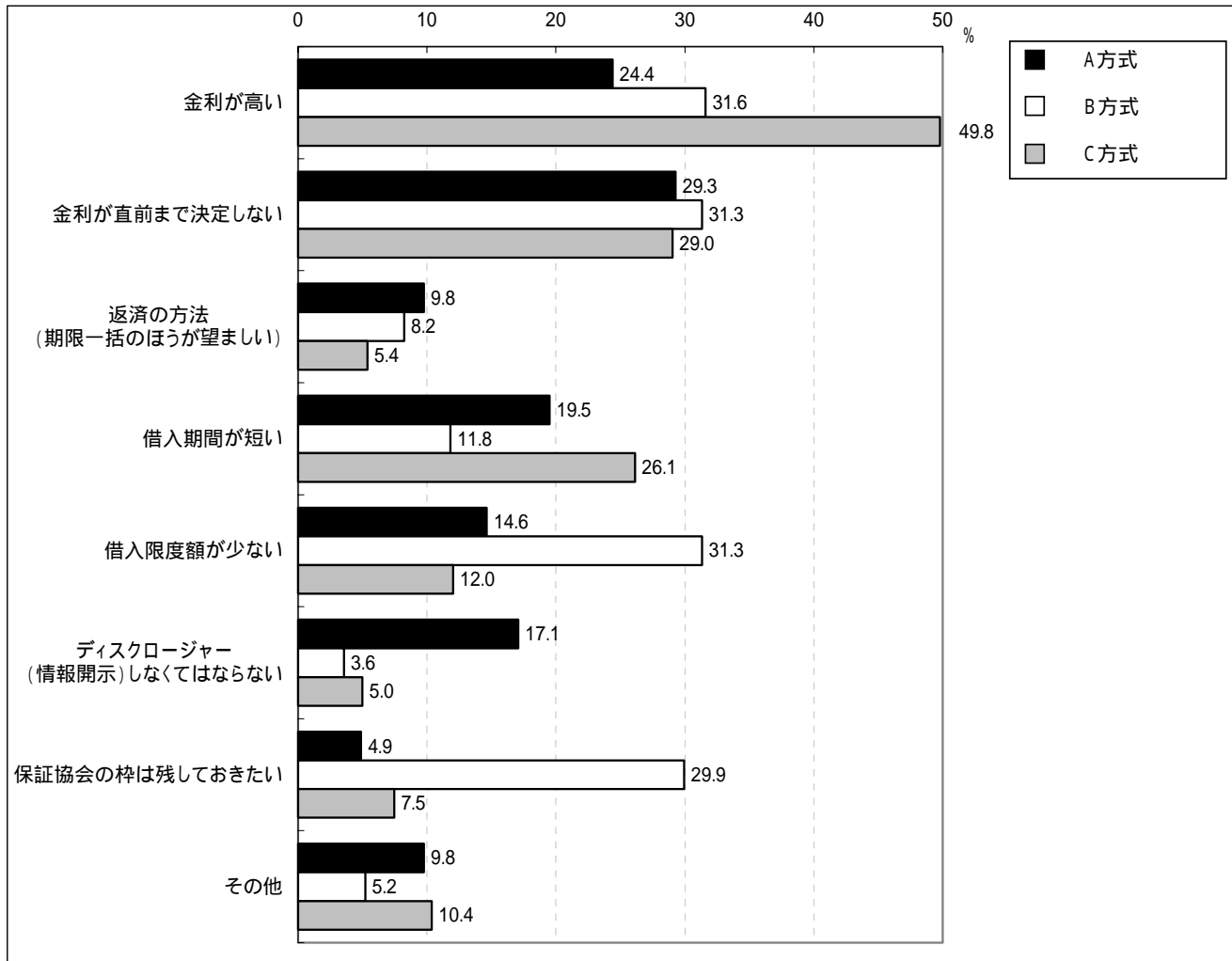


表 3-2 方式別で見る CLO/CBO の条件面のネック・改善を望むこと (複数回答可)

	A方式	B方式	C方式
1. 金利が高い	24.4 %	31.6 %	49.8 %
2. 金利が直前まで決定しない	29.3 %	31.3 %	29.0 %
3. 返済の方法(期限一括のほうが望ましい)	9.8 %	8.2 %	5.4 %
4. 借入期間が短い	19.5 %	11.8 %	26.1 %
5. 借入限度額が少ない	14.6 %	31.3 %	12.0 %
6. ディスクロージャー(情報開示)しなくてはならない	17.1 %	3.6 %	5.0 %
7. 保証協会の枠は残しておきたい	4.9 %	29.9 %	7.5 %
8. その他	9.8 %	5.2 %	10.4 %
無 回 答	10 件	13 件	18 件
有 効 回 答 社 数	41 件	364 件	241 件
回 答 数 計	53 件	557 件	350 件

前回と比べると、「金利が高い」が24.9%から37.9%と13.0ポイント高くなっている。しかし、「借入限度額が少ない」は33.2%から23.1%へと10.1ポイント、「保証協会の枠は残しておきたい」は28.3%から20.0%へと8.3ポイント、それぞれ減少している。

図 3-3 回数別で見る CLO/CBO の条件面のネック・改善を望むこと（複数回答可）

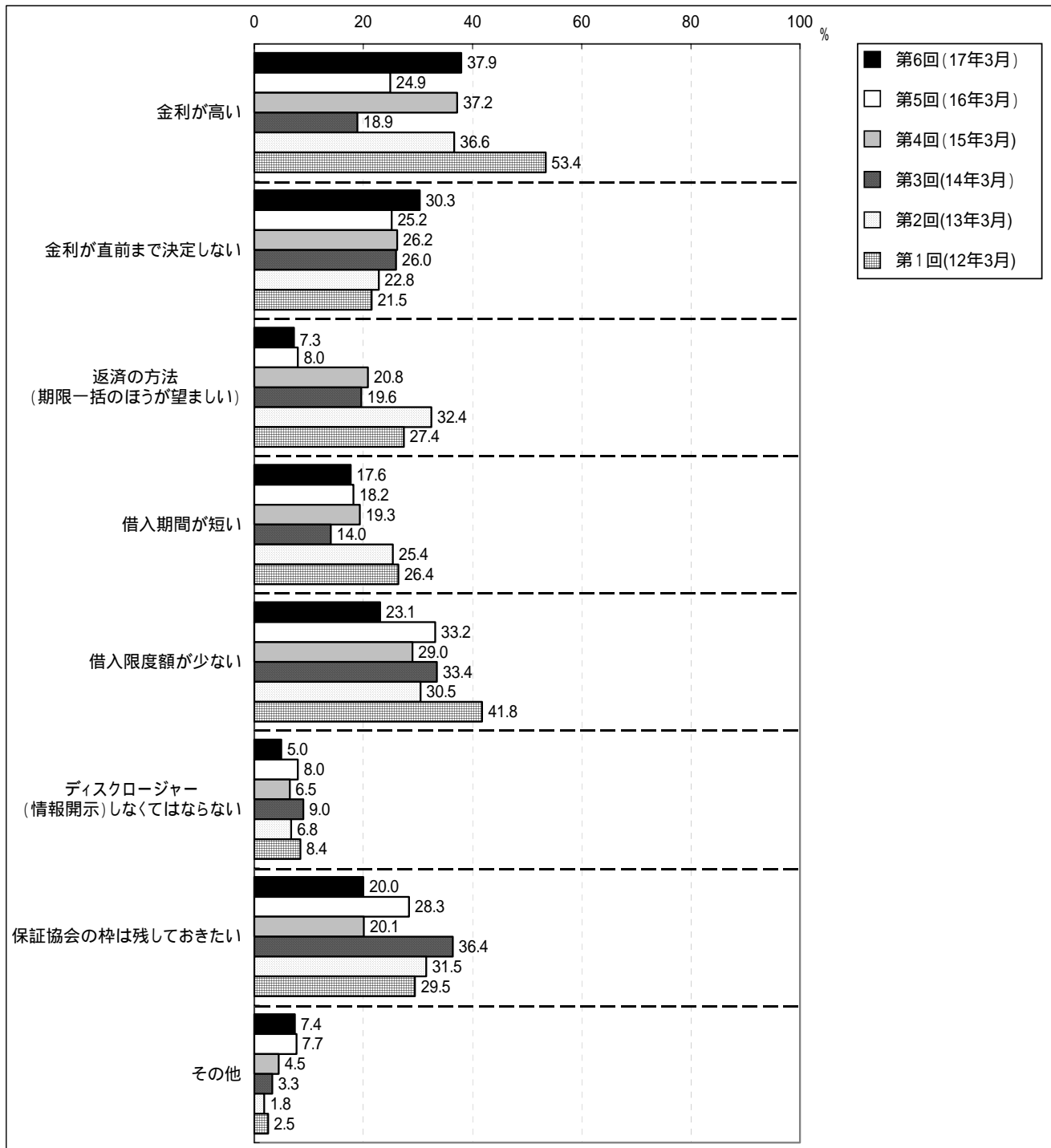


表 3-3 回数別で見る CLO/CBO の条件面のネック・改善を望むこと（複数回答可）

	第 6 回 (17 年 3 月)	第 5 回 (16 年 3 月)	第 4 回 (15 年 3 月)	第 3 回 (14 年 3 月)	第 2 回 (13 年 3 月)	第 1 回 (12 年 3 月)
1. 金利が高い	37.9 %	24.9 %	37.2 %	18.9 %	36.6 %	53.4 %
2. 金利が直前まで決定しない	30.3 %	25.2 %	26.2 %	26.0 %	22.8 %	21.5 %
3. 返済の方法(期限一括のほうが望ましい)	7.3 %	8.0 %	20.8 %	19.6 %	32.4 %	27.4 %
4. 借入期間が短い	17.6 %	18.2 %	19.3 %	14.0 %	25.4 %	26.4 %
5. 借入限度額が少ない	23.1 %	33.2 %	29.0 %	33.4 %	30.5 %	41.8 %
6. ディスクロージャー(情報開示)しなくてはならない	5.0 %	8.0 %	6.5 %	9.0 %	6.8 %	8.4 %
7. 保証協会の枠は残しておきたい	20.0 %	28.3 %	20.1 %	36.4 %	31.5 %	29.5 %
8. その他	7.4 %	7.7 %	4.5 %	3.3 %	1.8 %	2.5 %
無 回 答	41 件	35 件	21 件	25 件	16 件	23 件
有 効 回 答 社 数	646 件	413 件	538 件	577 件	666 件	1219 件
回 答 数 計	960 件	634 件	880 件	927 件	1251 件	2571 件

問4. 今回の申込みに関して感じたこと、改善を望むこと（複数回答可）

第1位は「毎年定例的に実施して欲しい」（32.1%）、第2位は、「募集していることをもっと周知してほしい」（27.6%）、第3位は、「制度や申し込み方法、募集の条件が分かりにくい」（24.6%）である。

図4-1 今回の申込みに関して感じたこと、改善を望むこと（複数回答可）

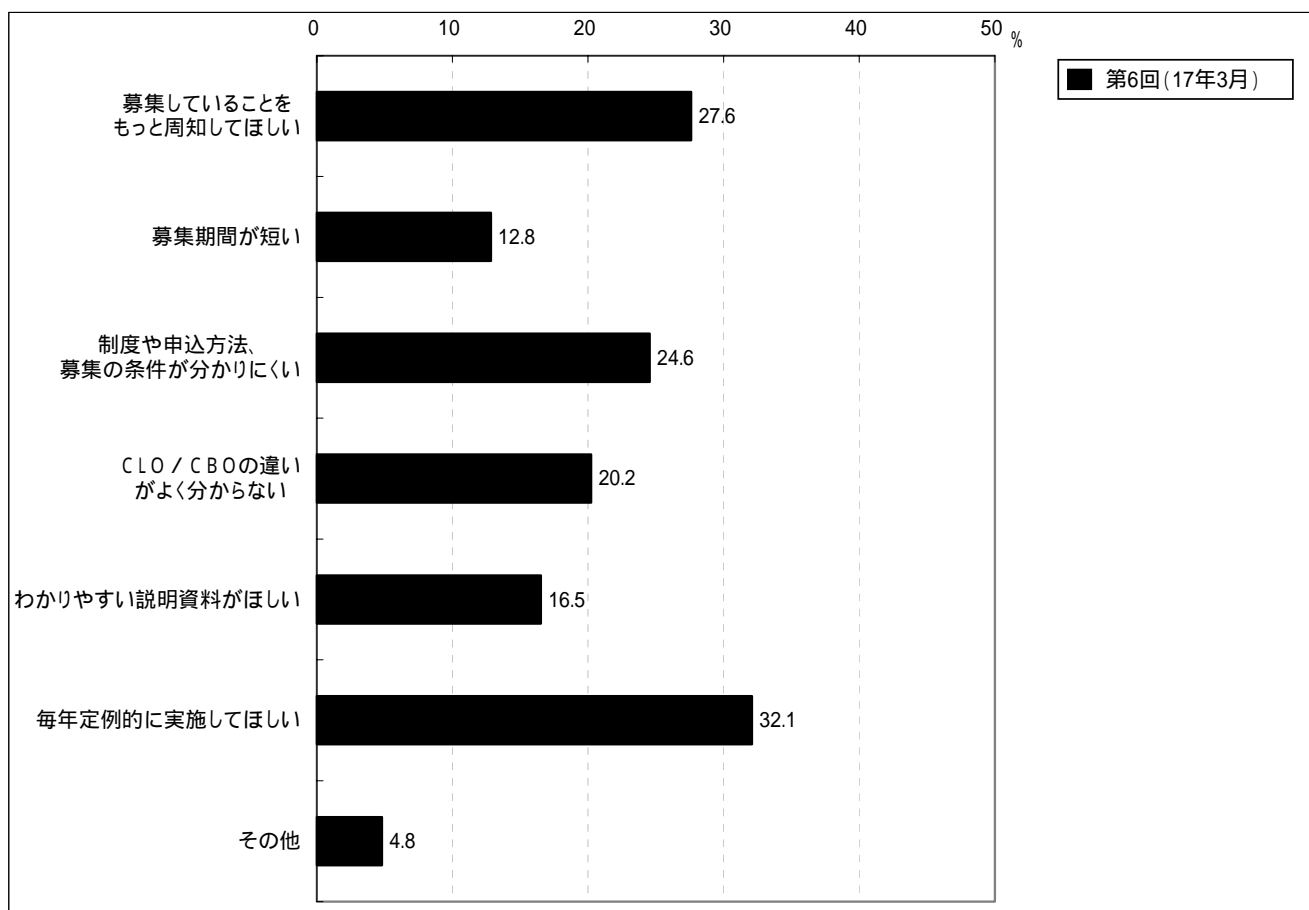


表4-1 今回の申込みに関して感じたこと、改善を望むこと（複数回答可）

	第6回（17年3月）
1. 募集していることをもっと周知してほしい	27.6 %
2. 募集期間が短い	12.8 %
3. 制度や申込方法、募集の条件が分かりにくい	24.6 %
4. CLO / CBO の違いがよく分からない	20.2 %
5. わかりやすい説明資料がほしい	16.5 %
6. 毎年定例的に実施してほしい	32.1 %
7. その他	4.8 %
無 回 答	64 件
有 効 回 答 社 数	623 件
回 答 数 計	864 件

方式別で見ると、B、C方式企業の回答は全体と同様に、「毎年定例的に実施してほしい」（B:36.2%、C:28.6%）、「募集していることをもっと周知してほしい」（B:28.8%、C:26.4%）の順になっているが、A方式企業では、「募集していることをもっと周知してほしい」が23.8%と第1位になっている。

図 4-2 方式別に見る今回の申込みに関して感じたこと、改善を望むこと（複数回答可）

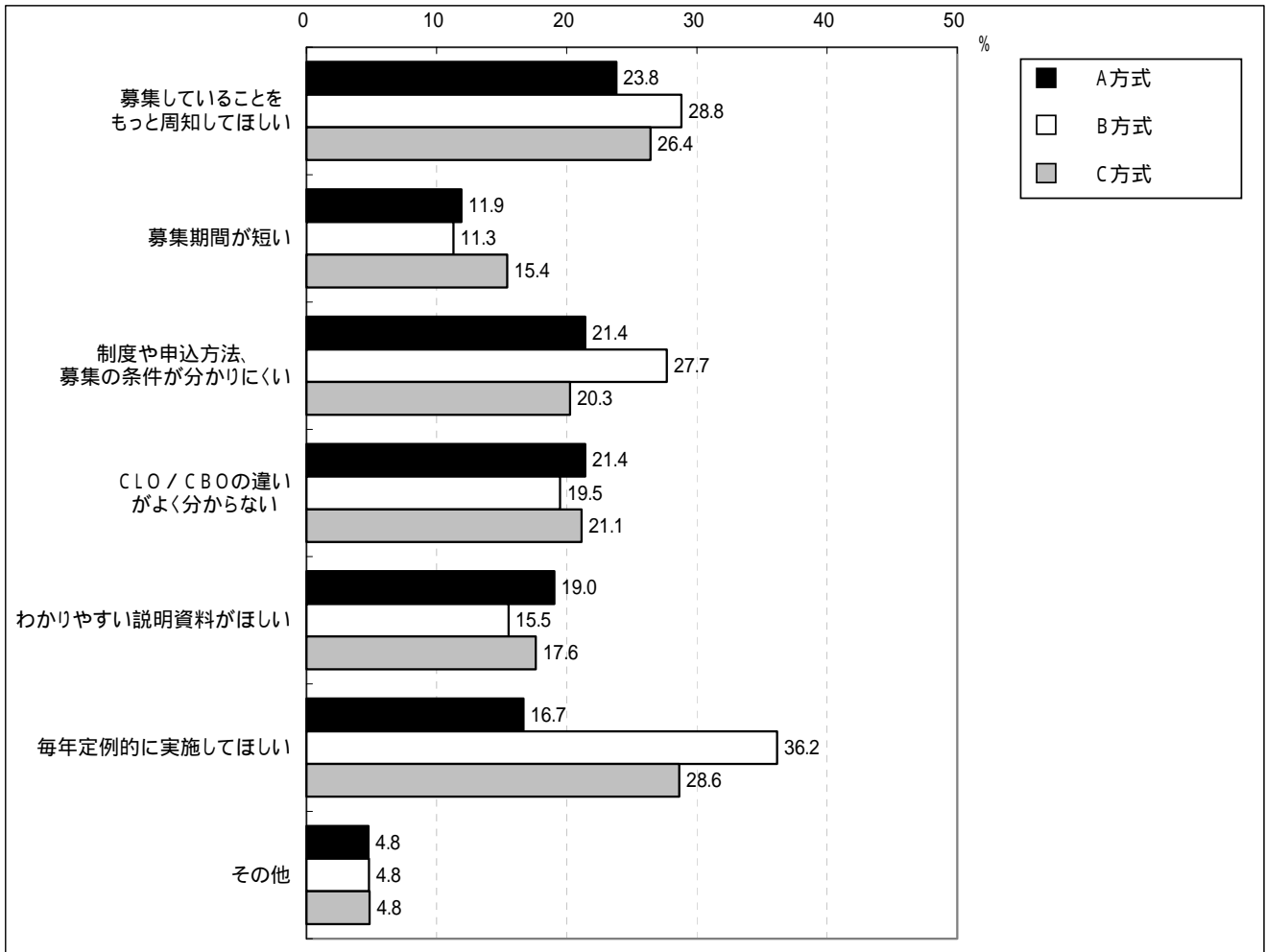


表 4-2 方式別に見る今回の申込みに関して感じたこと、改善を望むこと（複数回答可）

	A方式	B方式	C方式
1.募集していることをもっと周知してほしい	23.8 %	28.8 %	26.4 %
2.募集期間が短い	11.9 %	11.3 %	15.4 %
3.制度や申込方法、募集の条件が分かりにくい	21.4 %	27.7 %	20.3 %
4.CLO/CBOの違いがよく分からない	21.4 %	19.5 %	21.1 %
5.わかりやすい説明資料がほしい	19.0 %	15.5 %	17.6 %
6.毎年定例的に実施してほしい	16.7 %	36.2 %	28.6 %
7.その他	4.8 %	4.8 %	4.8 %
無 回 答	9 件	23 件	32 件
有 効 回 答 社 数	42 件	354 件	227 件
回 答 数 計	50 件	509 件	305 件

前回と比べると、「わかりやすい説明資料がほしい」という意見が、17.6%から 16.5%へ減少している以外は、全て増加している。

図 4-3 回数別で見る今回の申込みに関して感じたこと、改善を望むこと（複数回答可）

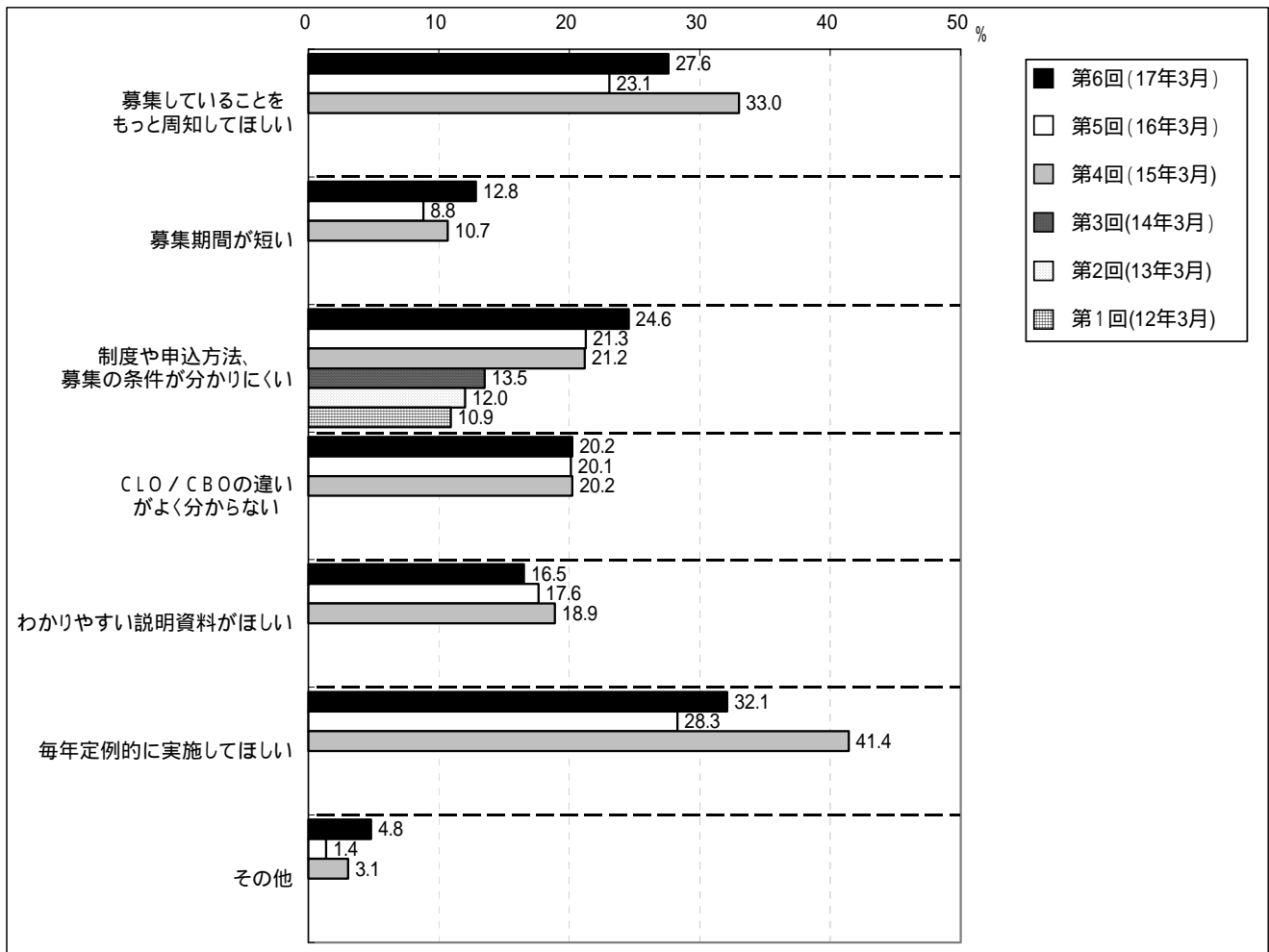


表 4-3 回数別で見る CLO/CBO の条件面のネック・改善を望むこと（複数回答可）

	第6回 (17年3月)	第5回 (16年3月)	第4回 (15年3月)	第3回 (14年3月)	第2回 (13年3月)	第1回 (12年3月)
1. 募集していることをもっと周知してほしい	27.6 %	23.1 %	33.0 %	-	-	-
2. 募集期間が短い	12.8 %	8.8 %	10.7 %	-	-	-
3. 制度や申込方法、募集の条件が分かりにくい	24.6 %	21.3 %	21.2 %	13.5 %	12.0 %	10.9 %
4. CLO/CBO の違いがよく分からない	20.2 %	20.1 %	20.2 %	-	-	-
5. わかりやすい説明資料がほしい	16.5 %	17.6 %	18.9 %	-	-	-
6. 毎年定例的に実施してほしい	32.1 %	28.3 %	41.4 %	-	-	-
7. その他	4.8 %	1.4 %	3.1 %	-	-	-
無 回 答	64 件	6 件	35 件	25 件	16 件	23 件
有効回答社数	623 件	442 件	524 件	577 件	666 件	1219 件
回答数計	864 件	533 件	778 件	927 件	1251 件	2571 件

- は該当なし

問5. 今回の資金は何に使う予定ですか（複数回答可）

「手元余裕資金」（48.4%）が最も多く、続いて「仕入れ資金」（41.2%）となっている。

図 5-1 今回の資金は何に使う予定ですか（複数回答可）

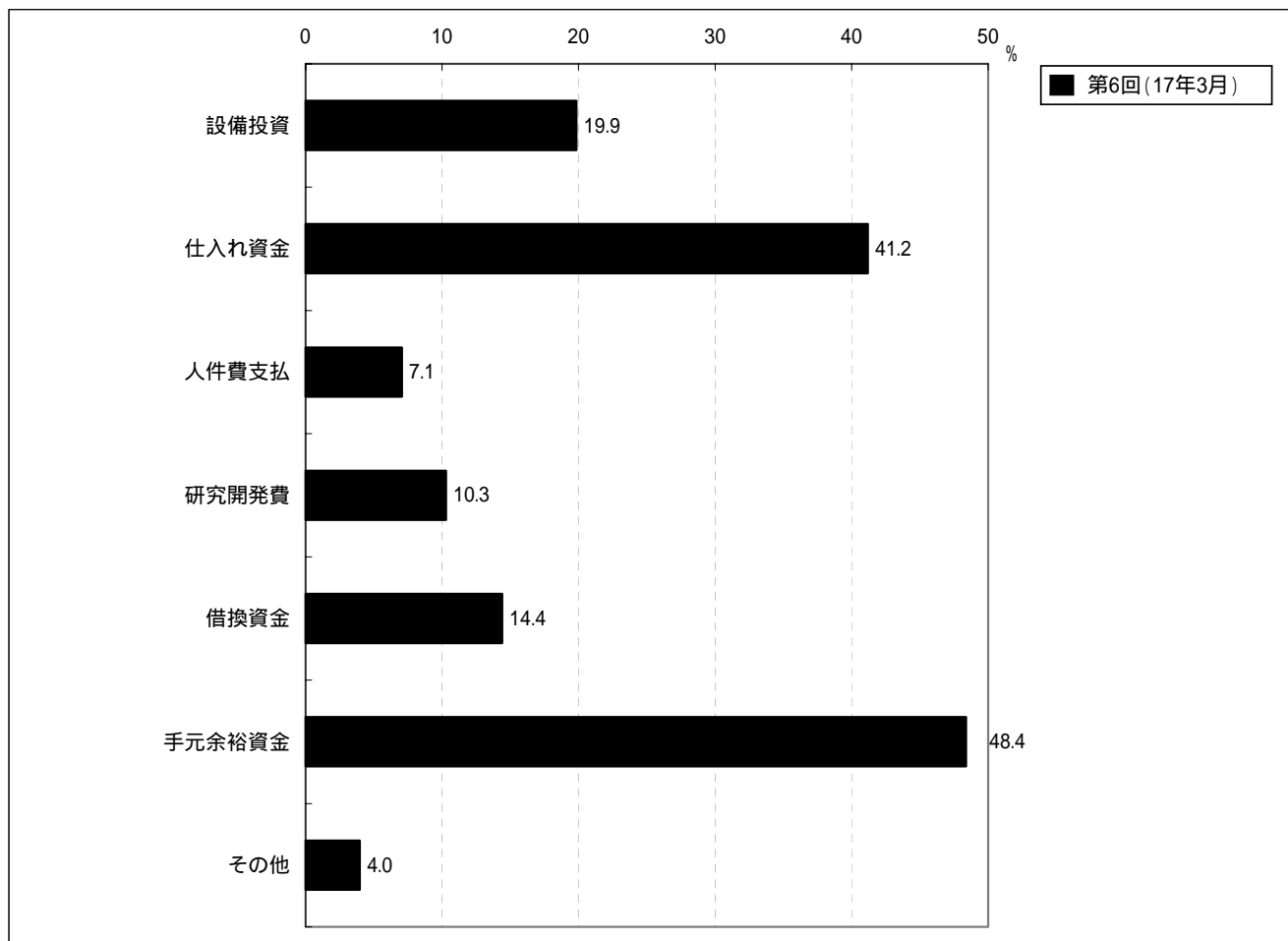


表 5-1 今回の資金は何に使う予定ですか（複数回答可）

	第6回（17年3月）	
	割合 (%)	件数
1. 設備投資	19.9 %	135 件
2. 仕入れ資金	41.2 %	280 件
3. 人件費支払	7.1 %	48 件
4. 研究開発費	10.3 %	70 件
5. 借換資金	14.4 %	98 件
6. 手元余裕資金	48.4 %	329 件
7. その他	4.0 %	27 件
無 回 答		7 件
有 効 回 答 社 数		680 件
回 答 数 計		987 件

方式別で見ると、B、C方式企業では全体と同様に、第1位は「手元余裕資金」(B:48.9%、C:50.8%)、第2位は「仕入れ資金」(B:47.3%、C:34.5%)、第3位「設備投資」(B:17.7%、C:24.8%)となっているが、A方式では、第1位が「借換資金」(36.0%)となっており、第2位「手元余裕資金」(32.0%)、第3位「仕入れ資金」(30.0%)と続いている。

図 5-2 方式別で見る今回の資金は何に使う予定ですか (複数回答可)

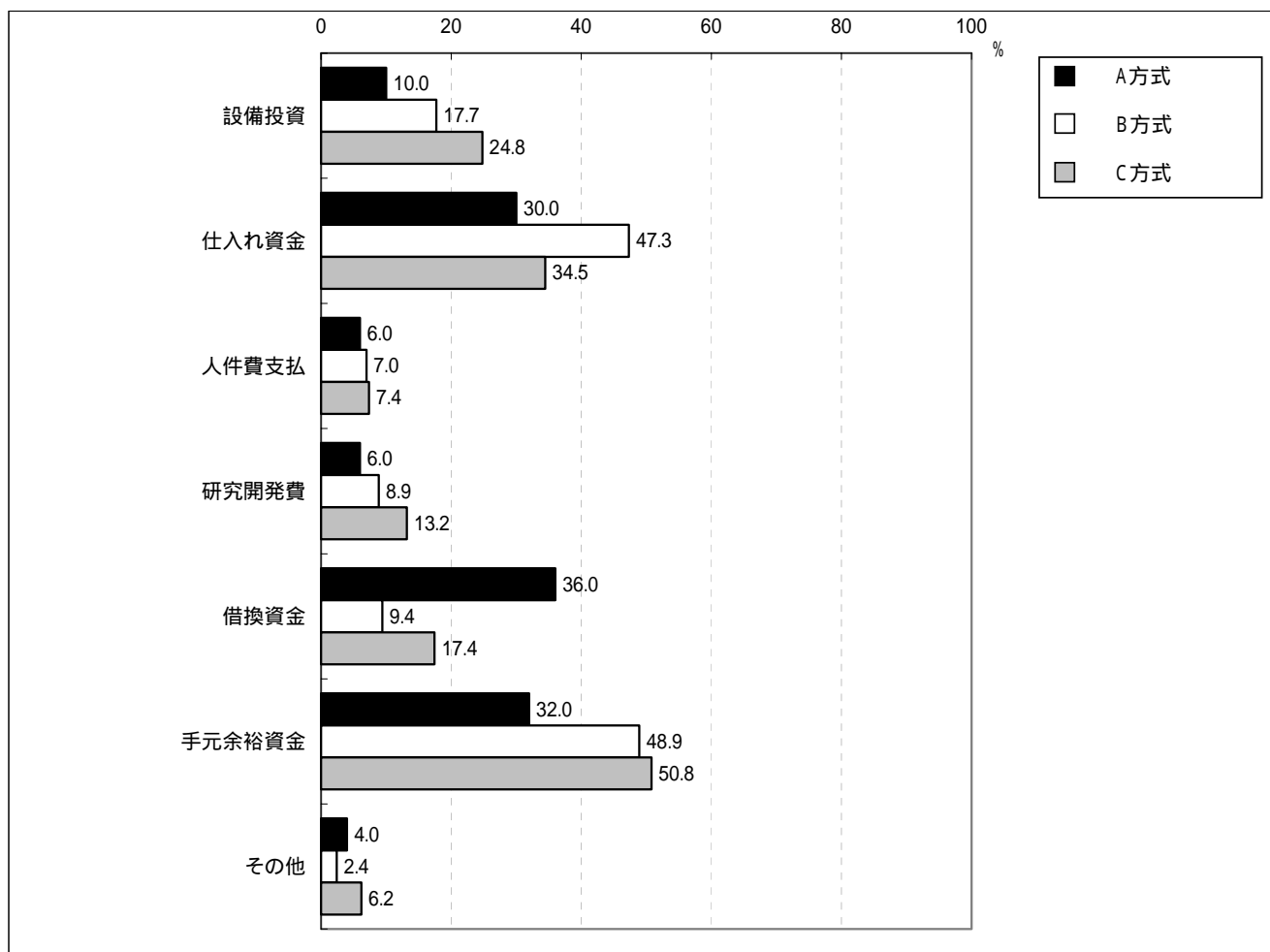


表 5-2 方式別で見る今回の資金は何に使う予定ですか (複数回答可)

	A方式	B方式	C方式
1.設備投資	10.0 %	17.7 %	24.8 %
2.仕入れ資金	30.0 %	47.3 %	34.5 %
3.人件費支払	6.0 %	7.0 %	7.4 %
4.研究開発費	6.0 %	8.9 %	13.2 %
5.借換資金	36.0 %	9.4 %	17.4 %
6.手元余裕資金	32.0 %	48.9 %	50.8 %
7.その他	4.0 %	2.4 %	6.2 %
無 回 答	1 件	5 件	1 件
有 効 回 答 社 数	50 件	372 件	258 件
回 答 数 計	62 件	527 件	398 件

第1回から今回までの結果を時系列で見た場合の傾向は第4回以外は変わらず、第1位「手元
 余裕資金」、第2位「仕入れ資金」、第3位「設備投資」となっている。

前回と比べると、「手元余裕資金」は2.5ポイント増加、「仕入れ資金」は1.8ポイント減少、「設備
 投資」は1.1ポイント増加となっている。

図 5-3 回数別で見る今回の資金は何に使う予定ですか（複数回答可）

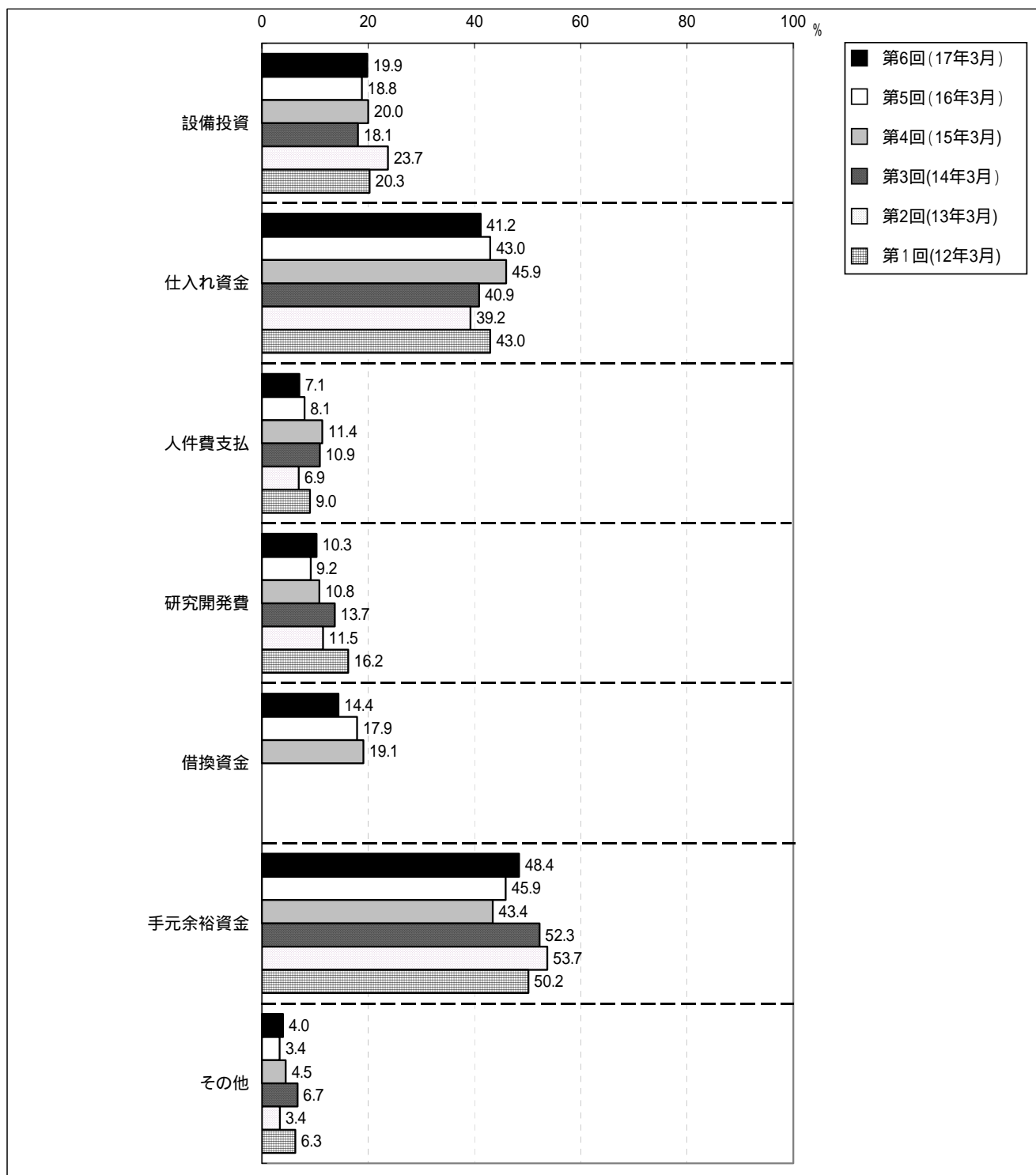


表 5-3 回数別で見る今回の資金は何に使う予定ですか（複数回答可）

	第 6 回 (17年3月)	第 5 回 (16年3月)	第 4 回 (15年3月)	第 3 回 (14年3月)	第 2 回 (13年3月)	第 1 回 (12年3月)
1.設備投資	19.9 %	18.8 %	20.0 %	18.1 %	23.7 %	20.3 %
2.仕入れ資金	41.2 %	43.0 %	45.9 %	40.9 %	39.2 %	43.0 %
3.人件費支払	7.1 %	8.1 %	11.4 %	10.9 %	6.9 %	9.0 %
4.研究開発費	10.3 %	9.2 %	10.8 %	13.7 %	11.5 %	16.2 %
5.借換資金	14.4 %	17.9 %	19.1 %	-	-	-
6.手元余裕資金	48.4 %	45.9 %	43.4 %	52.3 %	53.7 %	50.2 %
7.その他	4.0 %	3.4 %	4.5 %	6.7 %	3.4 %	6.3 %
無 回 答	7 件	1 件	4 件	5 件	4 件	4 件
有 効 回 答 社 数	680 件	447 件	555 件	597 件	678 件	1238 件
回 答 数 計	987 件	653 件	861 件	851 件	939 件	1795 件

- は該当なし

問6. ご利用になったもの以外のしくみについても検討されましたか

「他のしくみについては、知らなかったので、検討しなかった」という回答が最も多く、71.2%となった。

図 6-1 利用した以外の CLO/CBO の検討

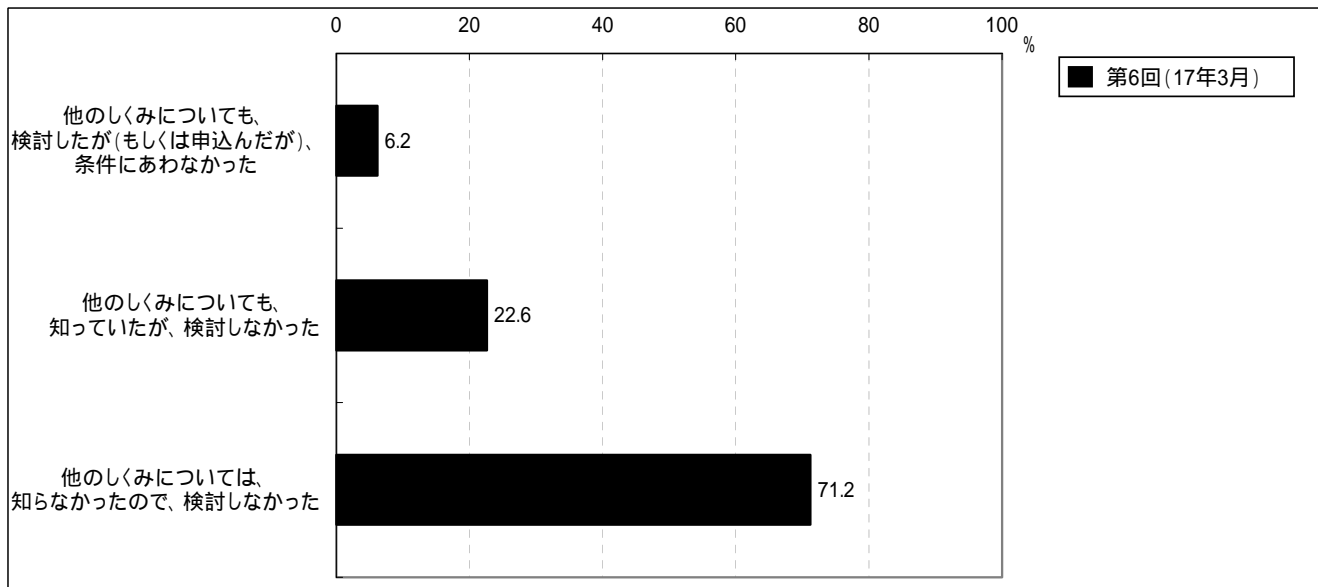


表 6-1 利用した以外の CLO/CBO の検討

	第6回(17年3月)
1.他のしくみについても、検討したが(もしくは申し込んだが)条件にあわなかった	6.2 %
2.他のしくみについても、知っていたが、検討しなかった	22.6 %
3.他のしくみについては、知らなかったので、検討しなかった	71.2 %
無 回 答	37 件
有 効 回 答 社 数	650 件
回 答 数 計	650 件

方式別でも同様に「他のしくみについては、知らなかったので、検討しなかった」(A:72.7%、B:75.4%、C:64.9%) が最も多い。

図 6-2 方式別で見る利用した以外の CLO/CBO の検討

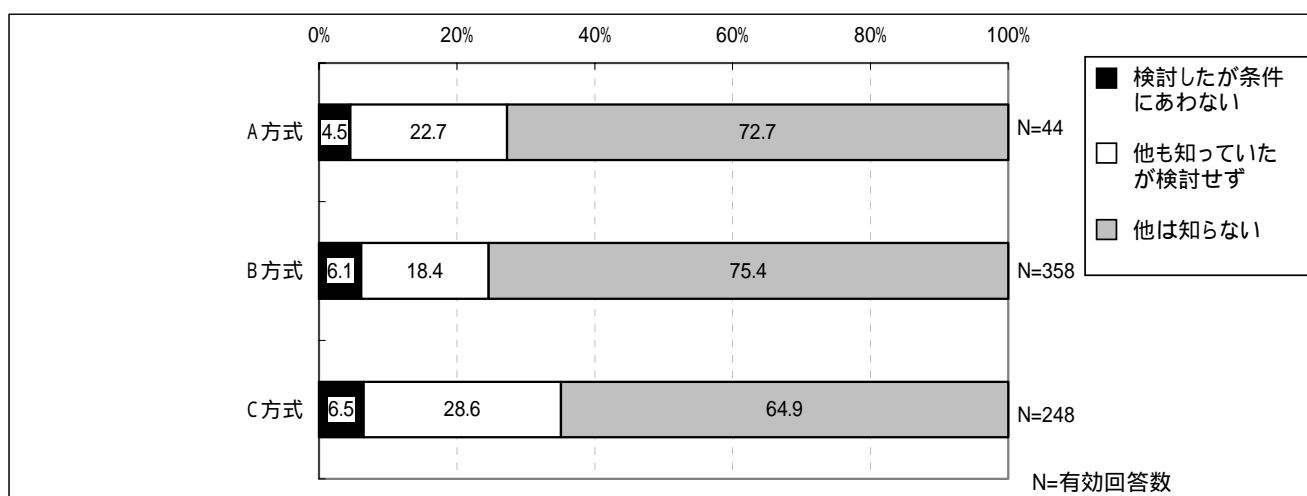


表 6-2 方式別で見る利用した以外の CLO/CBO の検討

	A方式	B方式	C方式
1.他のしくみについても、検討したが（もしくは申し込んだが）条件にあわなかった	4.5 %	6.1 %	6.5 %
2.他のしくみについても、知っていたが、検討しなかった	22.7 %	18.4 %	28.6 %
3.他のしくみについては、知らなかったので、検討しなかった	72.7 %	75.4 %	64.9 %
無 回 答	7 件	19 件	11 件
有 効 回 答 社 数	44 件	358 件	248 件
回 答 数 計	44 件	358 件	248 件

回数別では、全回とも傾向は同様に「他のしくみについては、知らなかったので、検討しなかった」という意見が、各回7割を超えている。

図 6-3 回数別で見る利用した以外の CLO/CBO の検討

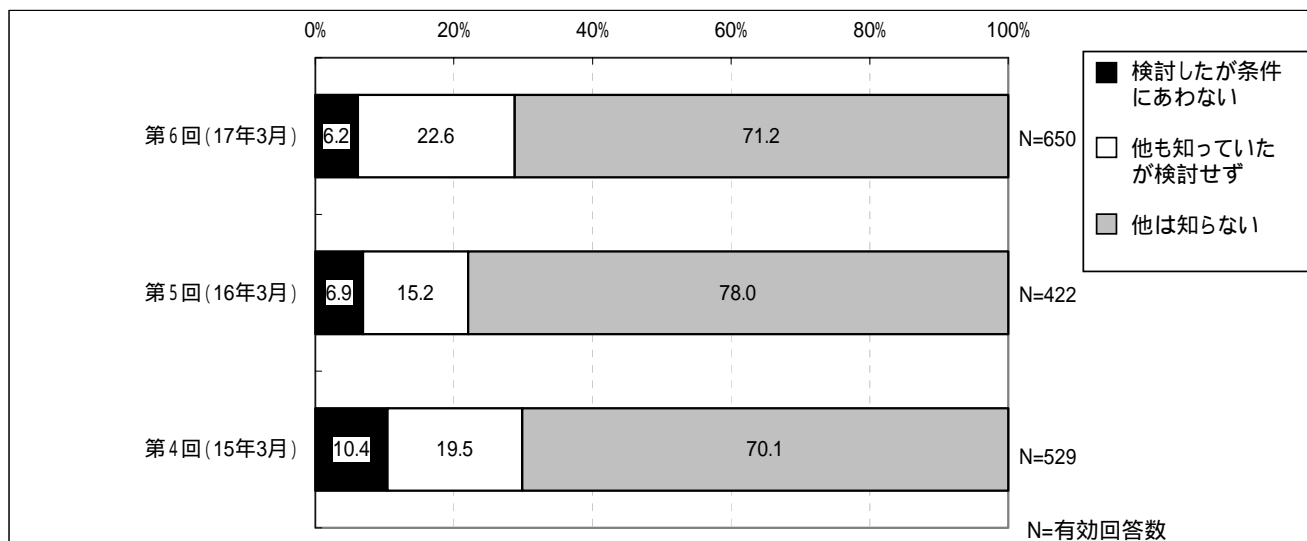


表 6-3 回数別で見る利用した以外の CLO/CBO の検討

	第6回 (17年3月)	第5回 (16年3月)	第4回 (15年3月)
1.他のしくみについても、検討したが (もしくは申込んだが) 条件にあわなかった	6.2 %	6.9 %	10.4 %
2.他のしくみについても、知っていたが、 検討しなかった	22.6 %	15.2 %	19.5 %
3.他のしくみについては、知らなかったので、 検討しなかった	71.2 %	78.0 %	70.1 %
無 回 答	37 件	26 件	30 件
有 効 回 答 社 数	650 件	422 件	529 件
回 答 数 計	650 件	422 件	529 件

第1回(12年3月)~第3回(14年3月)は該当なし

【第2部】資金調達について

問8. これまでに（今回のCLO/CBO以外）どのような方法で資金調達していますか（複数回答可）

98.8%とほとんどが、「金融機関からの借入」である。

図8-1 CLO/CBO以外の資金調達方法（複数回答可）

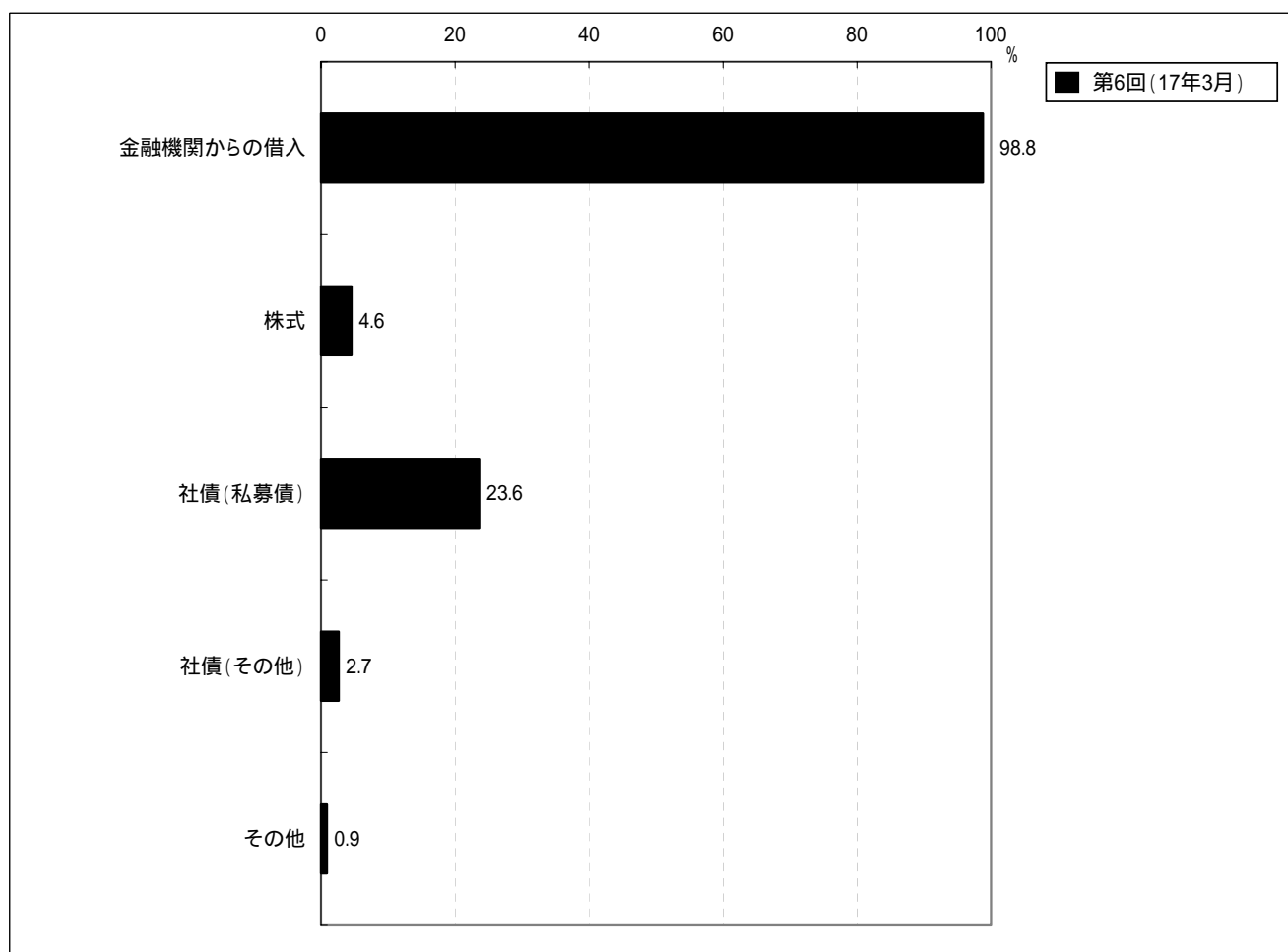


表8-1 CLO/CBO以外の資金調達方法（複数回答可）

	第6回（17年3月）
1.金融機関からの借入	98.8 %
2.株式	4.6 %
3.社債（私募債）	23.6 %
4.社債（その他）	2.7 %
5.その他	0.9 %
無 回 答	9 件
有 効 回 答 社 数	678 件
回 答 数 計	885 件

方式別で見ても同様に、ほぼ全ての企業で「金融機関からの借入」(A:100.0%、B:98.9%、C:98.4%)が圧倒的に第1位となっている。第2位の「社債(私募債)」(A:41.2%、B:19.7%、C:25.7%)では、A方式が、他方式に比べて15.5~21.5ポイント高くなっている。

図 8-2 方式別で見る CLO/CBO 以外の資金調達方法 (複数回答可)

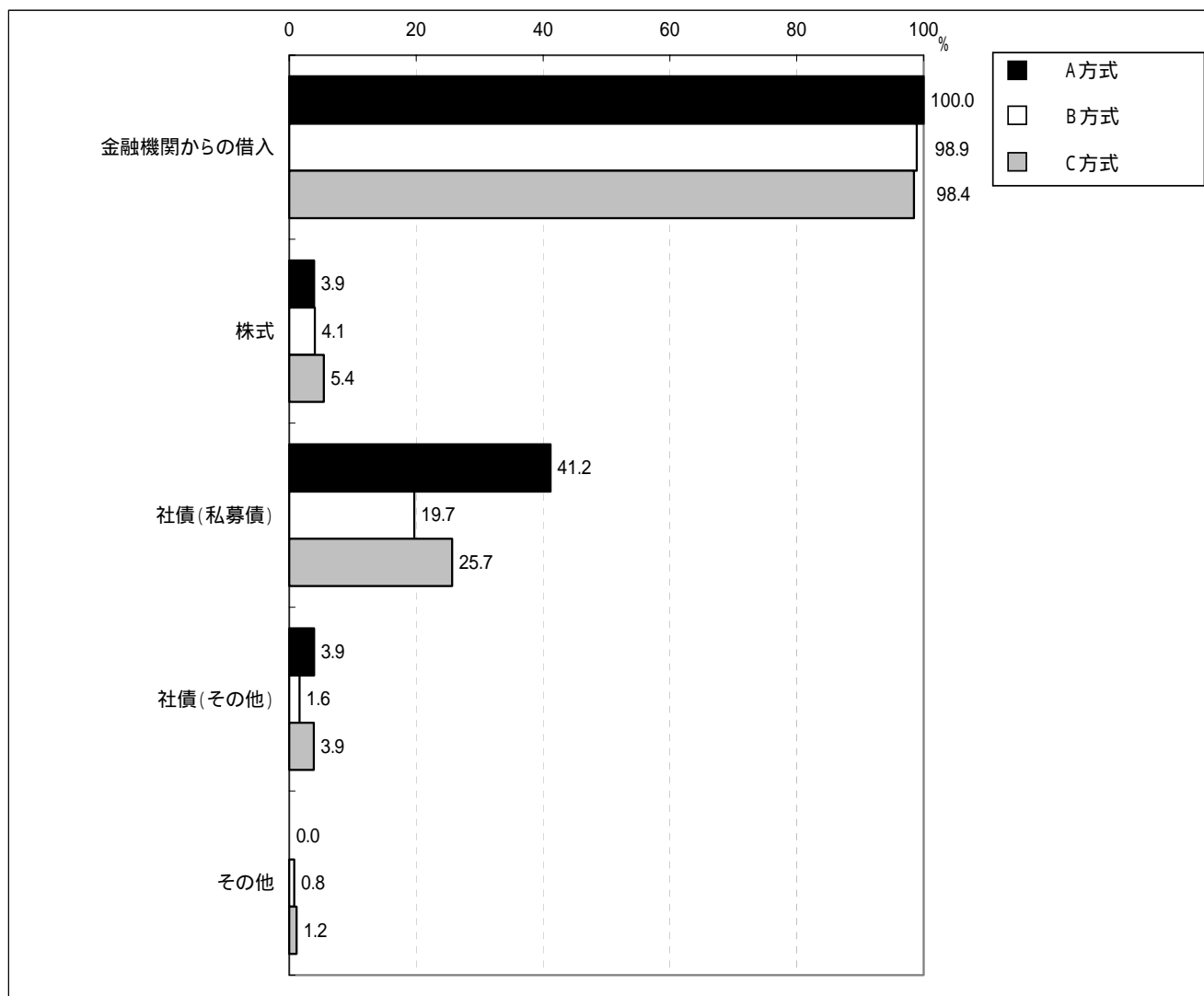


表 8-2 方式別で見る CLO/CBO 以外の資金調達方法 (複数回答可)

	A方式	B方式	C方式
1. 金融機関からの借入	100.0 %	98.9 %	98.4 %
2. 株式	3.9 %	4.1 %	5.4 %
3. 社債(私募債)	41.2 %	19.7 %	25.7 %
4. 社債(その他)	3.9 %	1.6 %	3.9 %
5. その他	0.0 %	0.8 %	1.2 %
無回答	0 件	7 件	2 件
有効回答社数	51 件	370 件	257 件
回答数計	76 件	463 件	346 件

前回と比べると、第1位の「金融機関からの借入」が99.5%から98.8%とわずかながら減少している。第2位の「社債（私募債）」は9.5%から23.6%へ14.1ポイント増加している。

図 8-3 回数別で見る CLO/CBO 以外の資金調達方法（複数回答可）

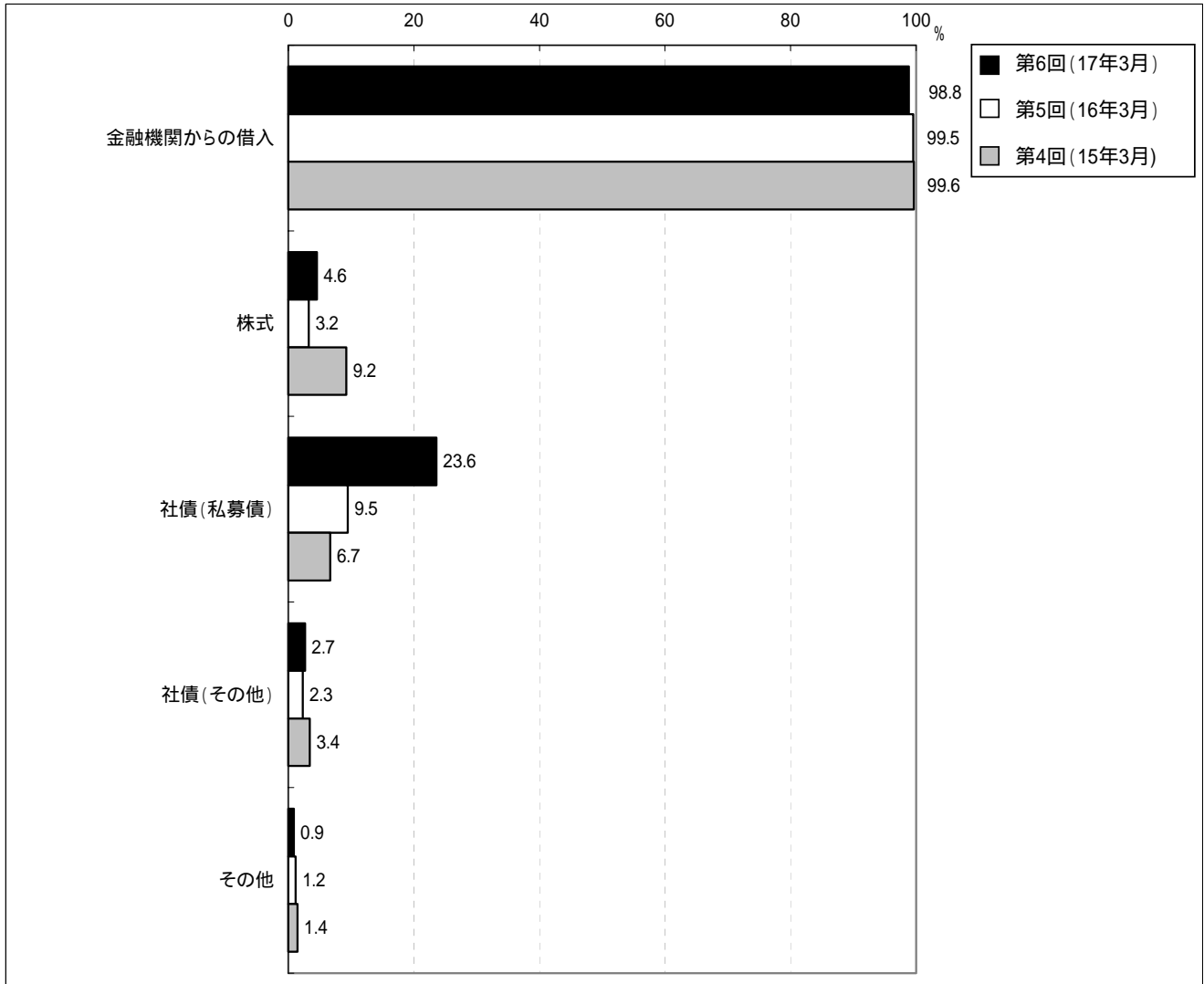


表 8-3 回数別で見る CLO/CBO 以外の資金調達方法（複数回答可）

	第6回 (17年3月)	第5回 (16年3月)	第4回 (15年3月)
1. 金融機関からの借入	98.8 %	99.5 %	99.6 %
2. 株式	4.6 %	3.2 %	9.2 %
3. 社債(私募債)	23.6 %	9.5 %	6.7 %
4. 社債(その他)	2.7 %	2.3 %	3.4 %
5. その他	0.9 %	1.2 %	1.4 %
無 回 答	9 件	16 件	6 件
有 効 回 答 社 数	678 件	432 件	553 件
回 答 数 計	885 件	500 件	666 件

第1回(12年3月)~第3回(14年3月)は該当なし

問9. 今後、どのような資金調達（金融機関借入以外）をしたいと思いますか（複数回答可）

「ない（金融機関借入のみで良い）」（54.3%）という意見が最も多く、続いて「社債発行」（31.5%）となっている。

図 9-1 今後希望する資金調達方法（複数回答可）

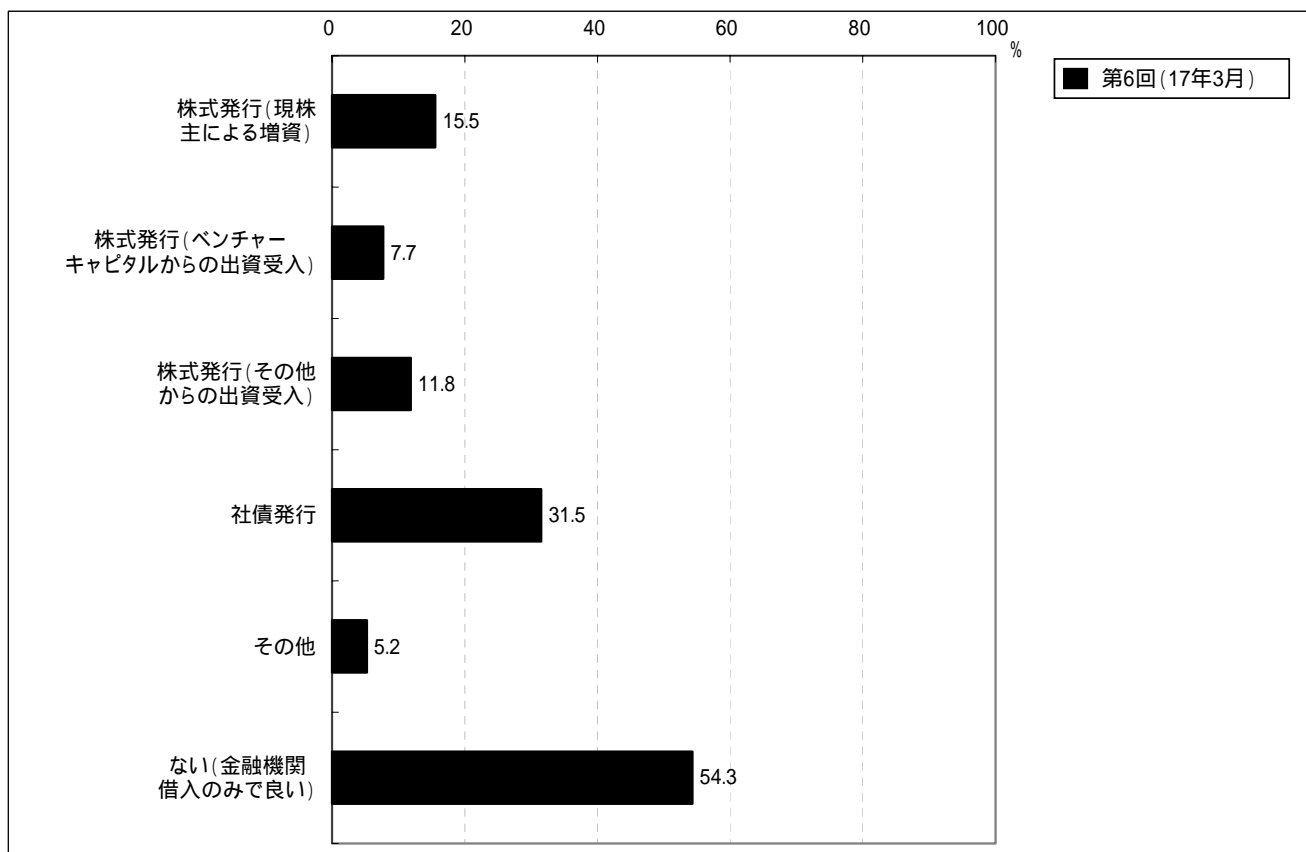


表 9-1 今後希望する資金調達方法（複数回答可）

	第6回(17年3月)
1. 株式発行(現株主による増資)	15.5 %
2. 株式発行(ベンチャーキャピタルからの出資受入)	7.7 %
3. 株式発行(その他からの出資受入)	11.8 %
4. 社債発行	31.5 %
5. その他	5.2 %
6. ない(金融機関借入のみで良い)	54.3 %
無回答	37 件
有効回答社数	650 件
回答数計	820 件

方式別で見ると、第1位の「ない(金融機関借入のみで良い)」(A:80.9%、B:56.4%、C:46.1%)はどの方式も同じであるが、A方式では80.9%の企業が「ない(金融機関借入のみで良い)」という回答をしており、他方式に比べて24.5~34.8ポイント高くなっている。

図 9-2 方式別で見ると今後希望する資金調達方法(複数回答可)

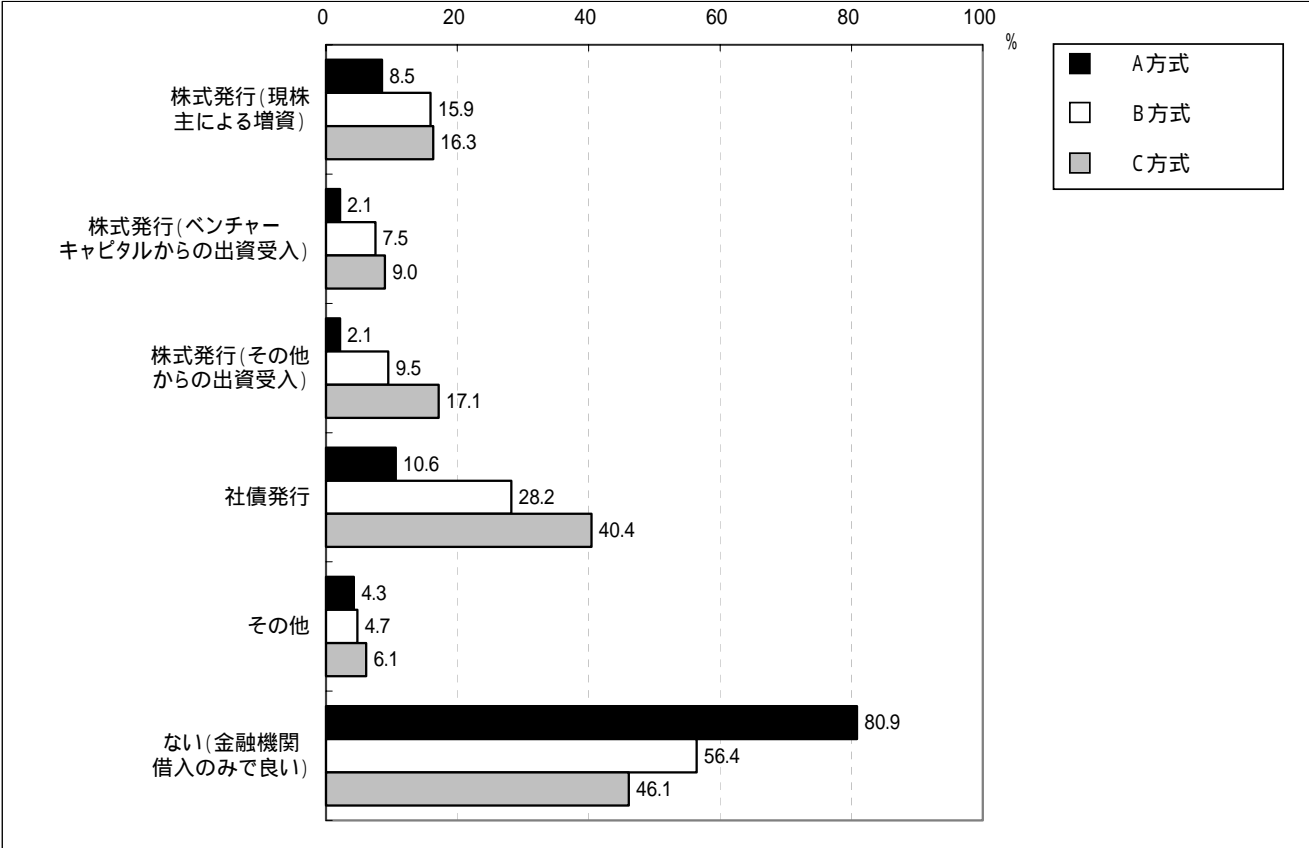


表 9-2 方式別で見ると今後希望する資金調達方法(複数回答可)

	A方式	B方式	C方式
1. 株式発行(現株主による増資)	8.5 %	15.9 %	16.3 %
2. 株式発行(ベンチャーキャピタルからの出資受入)	2.1 %	7.5 %	9.0 %
3. 株式発行(その他からの出資受入)	2.1 %	9.5 %	17.1 %
4. 社債発行	10.6 %	28.2 %	40.4 %
5. その他	4.3 %	4.7 %	6.1 %
6. ない(金融機関借入のみで良い)	80.9 %	56.4 %	46.1 %
無回答	4 件	19 件	14 件
有効回答社数	47 件	358 件	245 件
回答数計	51 件	438 件	331 件

前回と比較すると、第1位の「ない(金融機関借入のみで良い)」は52.9%から54.3%へと1.4ポイント、第2位の「社債発行」は24.9%から31.5%へと6.6ポイント増加しており、第3位の「株式発行(現株主による増資)」は19.8%から15.5%へと4.3ポイント減少している。

図 9-3 回数別で見る今後希望する資金調達方法(複数回答可)

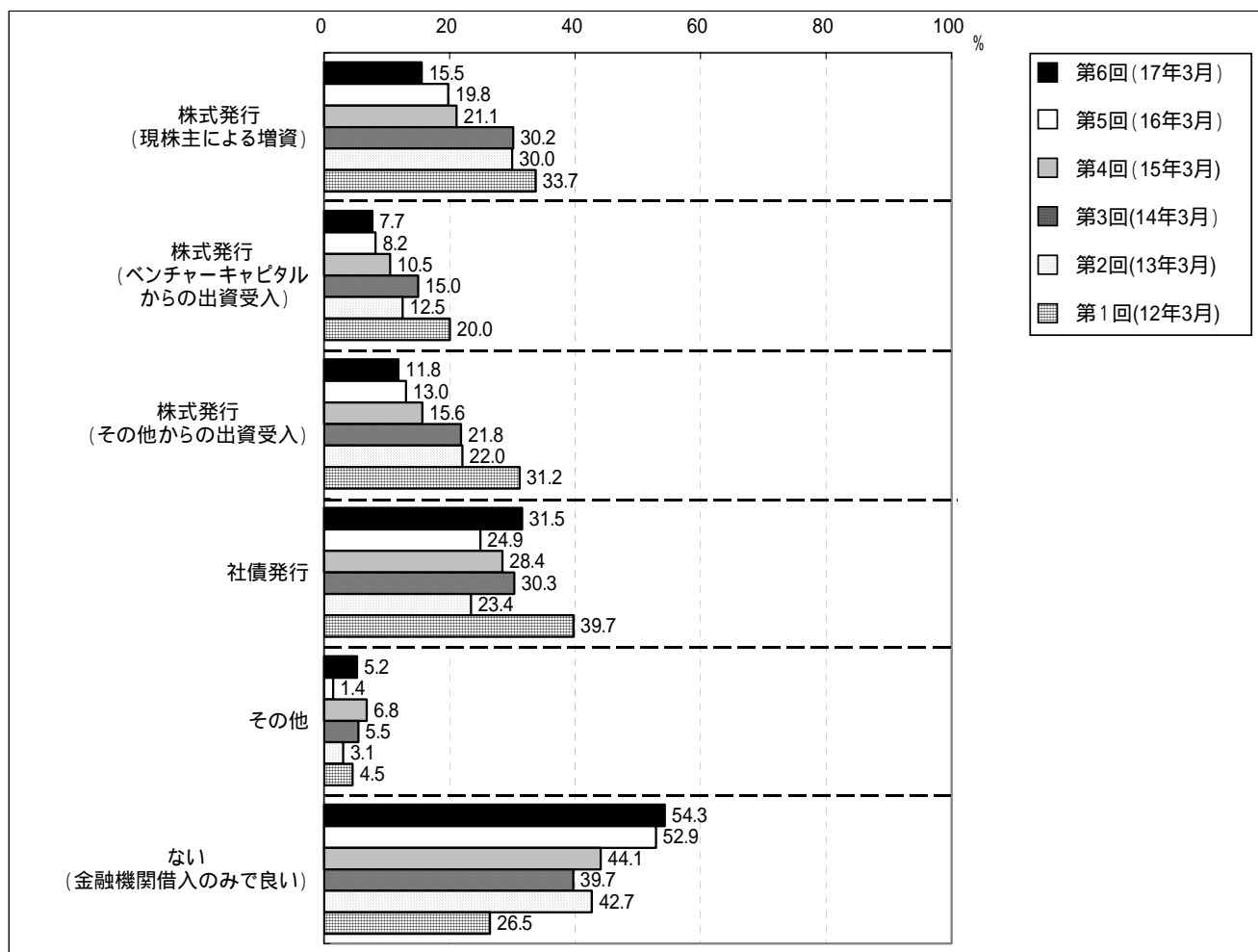


表 9-3 回数別で見る今後希望する資金調達方法(複数回答可)

	第6回 (17年3月)	第5回 (16年3月)	第4回 (15年3月)	第3回 (14年3月)	第2回 (13年3月)	第1回 (12年3月)
1. 株式発行 (現株主による増資)	15.5 %	19.8 %	21.1 %	30.2 %	30.0 %	33.7 %
2. 株式発行 (ベンチャーキャピタルからの出資受入)	7.7 %	8.2 %	10.5 %	15.0 %	12.5 %	20.0 %
3. 株式発行 (その他からの出資受入)	11.8 %	13.0 %	15.6 %	21.8 %	22.0 %	31.2 %
4. 社債発行	31.5 %	24.9 %	28.4 %	30.3 %	23.4 %	39.7 %
5. その他	5.2 %	1.4 %	6.8 %	5.5 %	3.1 %	4.5 %
6. ない(金融機関借入のみで良い)	54.3 %	52.9 %	44.1 %	39.7 %	42.7 %	26.5 %
無 回 答	37 件	34 件	28 件	15 件	28 件	29 件
有 効 回 答 社 数	650 件	414 件	531 件	587 件	654 件	1213 件
回 答 数 計	820 件	498 件	672 件	836 件	874 件	1888 件

問 10.現在の貴社の借入金利水準（借入期間3～5年）はどれくらいですか

「2～2.5%」が最も多く38.6%、続いて「1.5～2%」の27.4%となる。

図 10-1 現在の貴社の借入金利水準（借入期間3～5年）はどれくらいですか

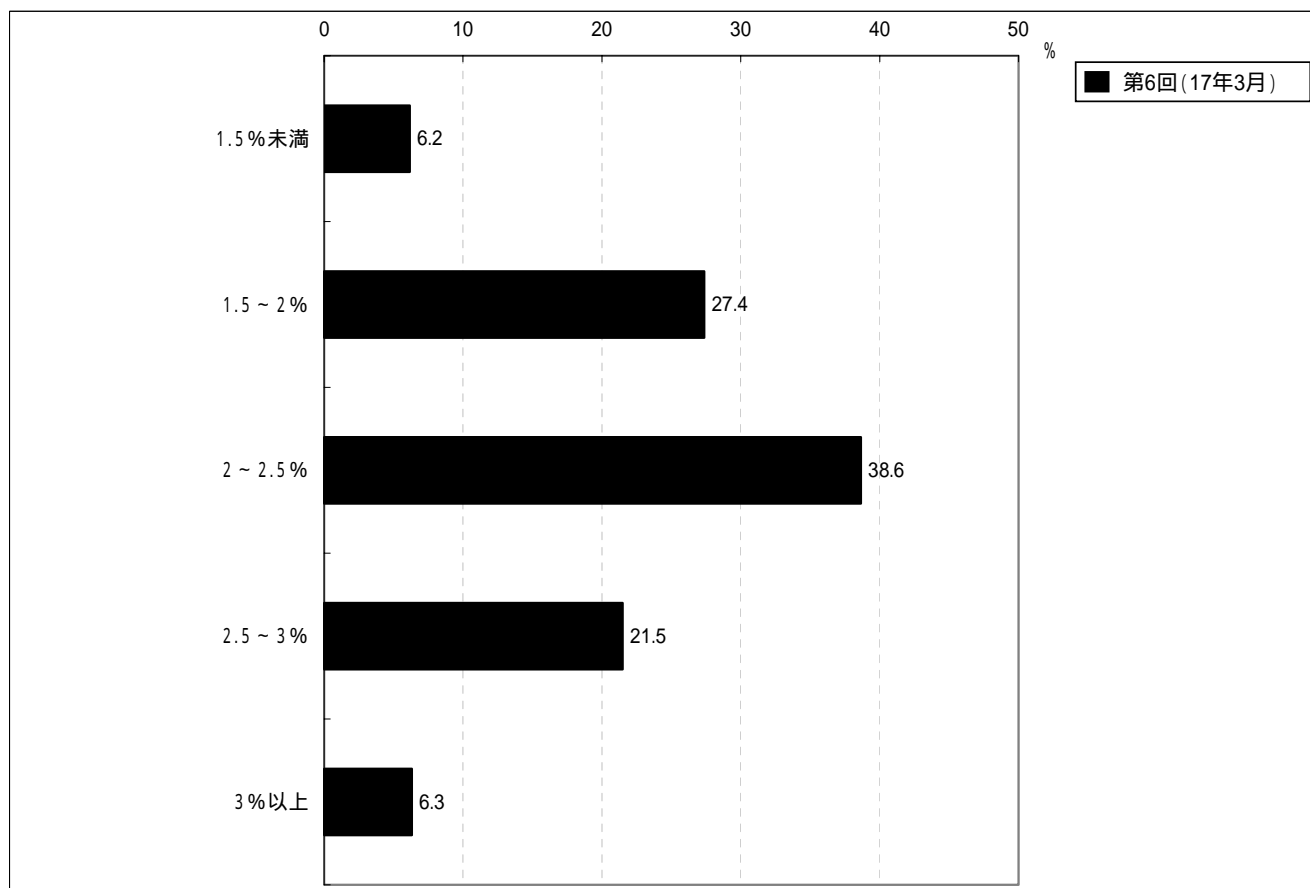


表 10-1 現在の貴社の借入金利水準（借入期間3～5年）はどれくらいですか

	第6回（17年3月）
1.1.5%未満	6.2 %
2.1.5～2%	27.4 %
3.2～2.5%	38.6 %
4.2.5～3%	21.5 %
5.3%以上	6.3 %
無 回 答	22 件
有 効 回 答 社 数	665 件
回 答 数 計	665 件

第1回（12年3月）～第5回は該当なし

方式別で見ると、第1位はB、C方式企業では「2～2.5%」(B:39.9%、C:41.2%)となっているが、A方式では「1.5%未満」が44.7%となっている。

第2位について見てみると、A、C方式では「1.5～2%」(A:38.3%、C:31.6%)、B方式は「2.5～3%」(B:27.4%)となる。

図 10-2 方式別で見る現在の貴社の借入金利水準（借入期間3～5年）はどれくらいですか

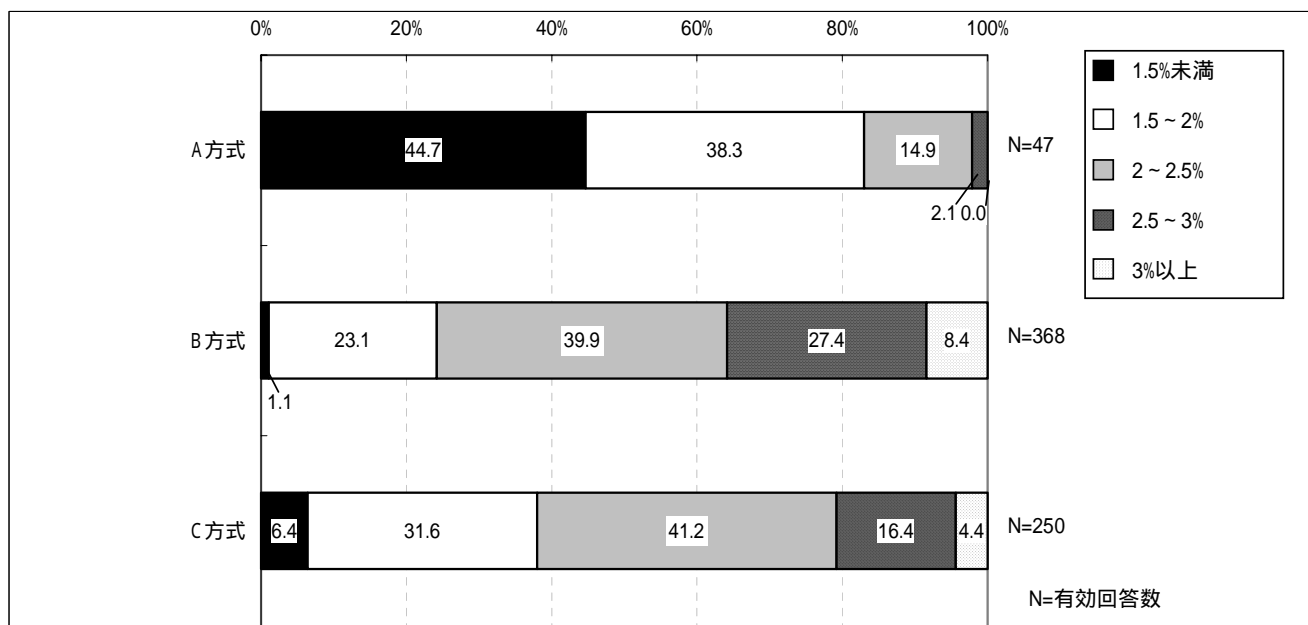


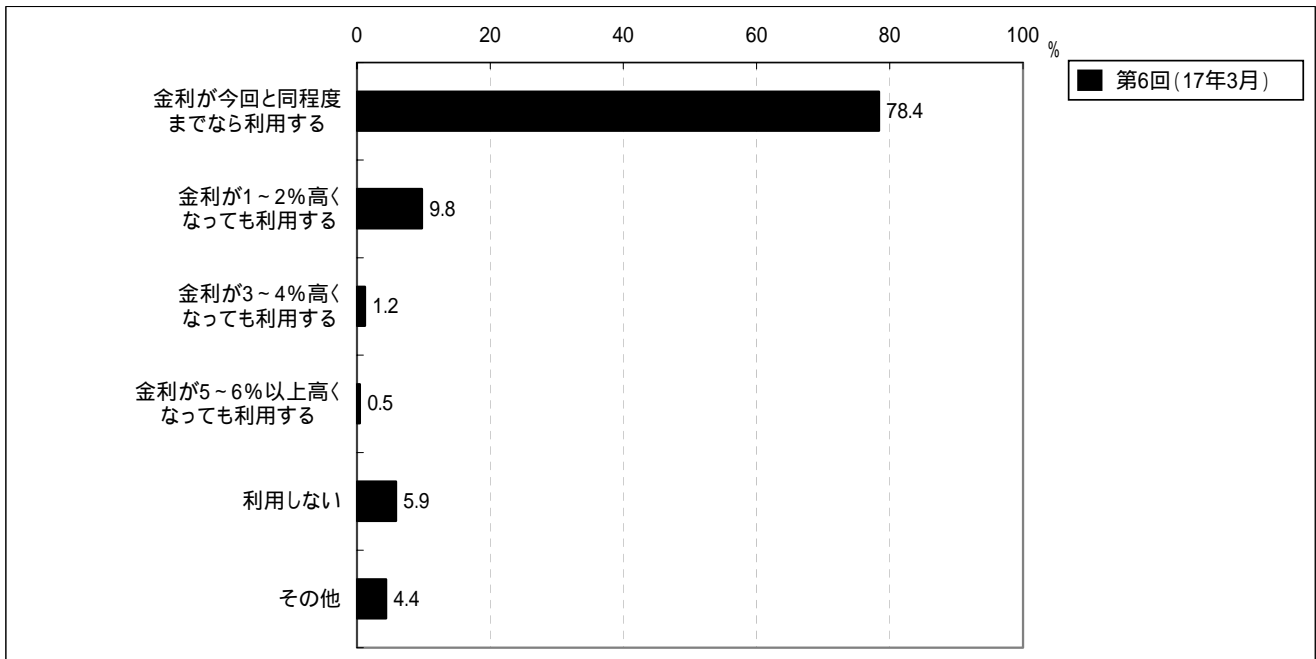
表 10-2 方式別で見る現在の貴社の借入金利水準（借入期間3～5年）はどれくらいですか

	A方式	B方式	C方式
1.1.5%未満	44.7 %	1.1 %	6.4 %
2.1.5～2%	38.3 %	23.1 %	31.6 %
3.2～2.5%	14.9 %	39.9 %	41.2 %
4.2.5～3%	2.1 %	27.4 %	16.4 %
5.3%以上	0.0 %	8.4 %	4.4 %
無 回 答	4 件	9 件	9 件
有効回答社数	47 件	368 件	250 件
回 答 数 計	47 件	368 件	250 件

問 11. 金利水準がどれくらいなら、貴社は CLO/CBO を利用しますか

「金利が今回と同程度までなら利用する」という意見が 78.4%と最も多く、「金利が 1~2% 高くなっても利用する」という意見になると、9.8%と大幅に減少している。

図 11-1 金利水準がどれくらいなら、貴社は CLO/CBO を利用しますか



11-1 金利水準がどれくらいなら、貴社は CLO/CBO を利用しますか

	第 6 回 (17 年 3 月)
1. 金利が今回と同程度までなら利用する	78.4 %
2. 金利が 1~2%高くなっても利用する	9.8 %
3. 金利が 3~4%高くなっても利用する	1.2 %
4. 金利が 5~6%以上高くなっても利用する	0.5 %
5. 利用しない	5.9 %
6. その他	4.4 %
無 回 答	21 件
有 効 回 答 社 数	666 件
回 答 数 計	666 件

方式別で見ると、第1位は「金利が今回と同程度までなら利用する」(A:81.6%、B:75.6%、C:81.7%)と各方式変わらず、第2位はA、B方式では「金利が1~2%高くなっても利用する」(A:8.2%、B:13.4%)となるが、C方式では「利用しない」(6.7%)となっている。

図 11-2 方式別で見る金利水準がどれくらいなら、貴社はCLO/CBOを利用しますか

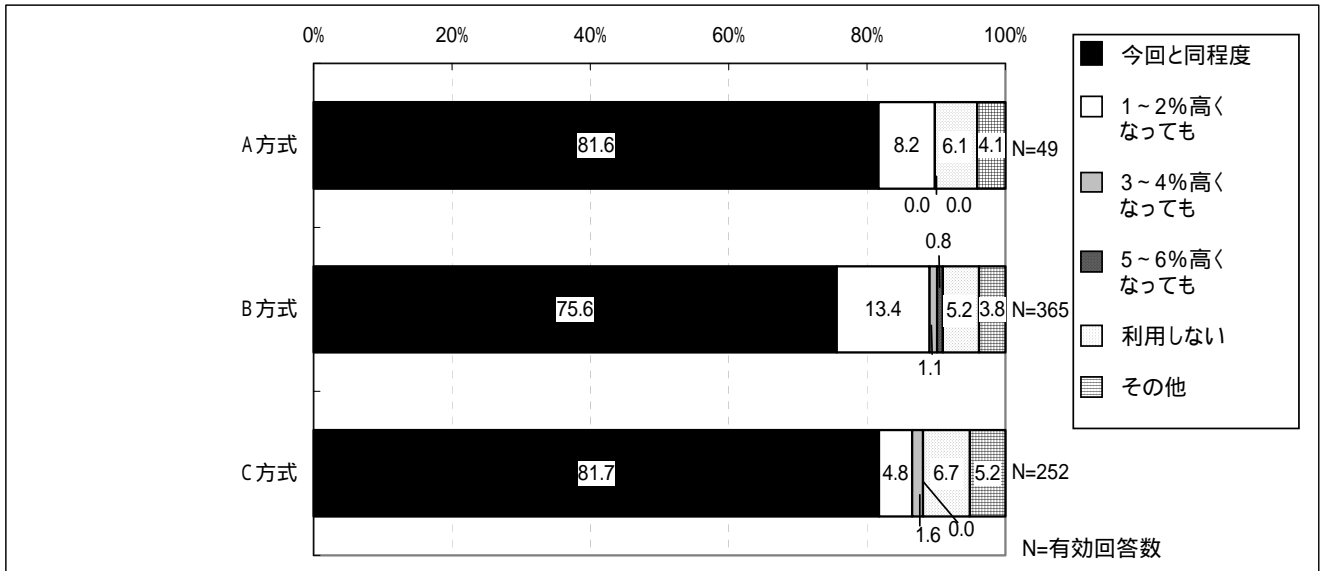


表 11-2 方式別で見る金利水準がどれくらいなら、貴社はCLO/CBOを利用しますか

	A方式	B方式	C方式
1.金利が今回と同程度までなら利用する	81.6 %	75.6 %	81.7 %
2.金利が1~2%高くなっても利用する	8.2 %	13.4 %	4.8 %
3.金利が3~4%高くなっても利用する	0.0 %	1.1 %	1.6 %
4.金利が5~6%以上高くなっても利用する	0.0 %	0.8 %	0.0 %
5.利用しない	6.1 %	5.2 %	6.7 %
6.その他	4.1 %	3.8 %	5.2 %
無 回 答	2 件	12 件	7 件
有 効 回 答 社 数	49 件	365 件	252 件
回 答 数 計	49 件	365 件	252 件

前回と比べると、第1位の「金利が今回と同程度までなら利用する」は70.6%から78.4%へと7.8ポイント増加。第2位の「金利が1~2%高くなっても利用する」は、21.3%から9.8%へと11.5ポイント減少。第3位の「利用しない」は4.6%から5.9%へと1.3ポイント増加している。

図 11-3 回数別で見る金利水準がどれくらいなら、貴社はCLO/CBOを利用しますか

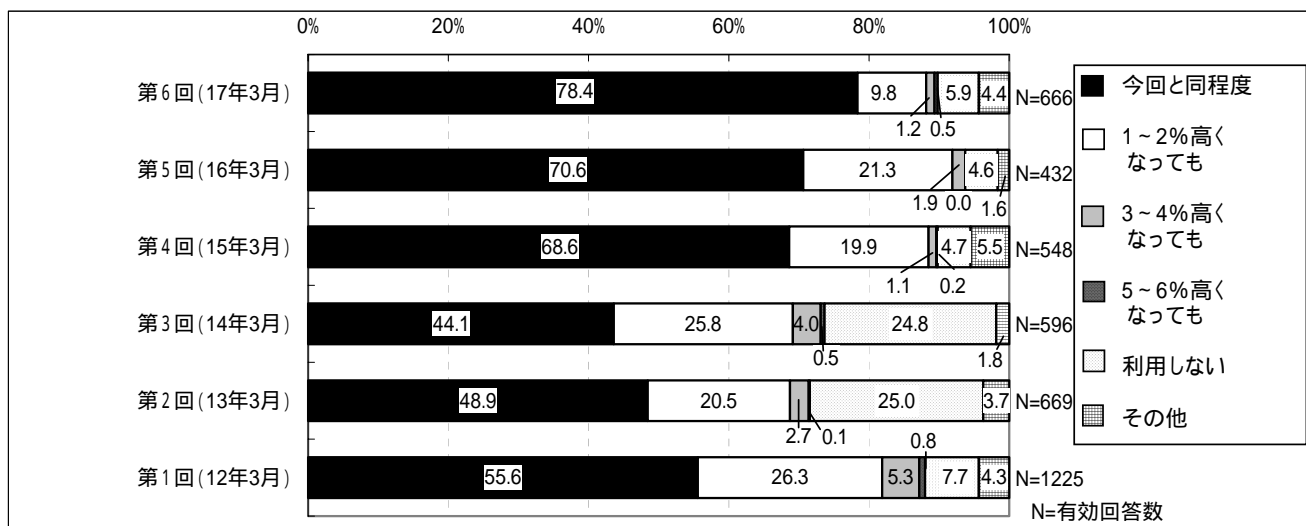


表 11-3 回数別で見る金利水準がどれくらいなら、貴社はCLO/CBOを利用しますか

	第6回 (17年3月)	第5回 (16年3月)	第4回 (15年3月)	第3回 (14年3月)	第2回 (13年3月)	第1回 (12年3月)
1.金利が今回と同程度までなら利用する	78.4 %	70.6 %	68.6 %	44.1 %	48.9 %	55.6 %
2.金利が1~2%高くなっても利用する	9.8 %	21.3 %	19.9 %	25.8 %	20.5 %	26.3 %
3.金利が3~4%高くなっても利用する	1.2 %	1.9 %	1.1 %	4.0 %	2.7 %	5.3 %
4.金利が5~6%以上高くなっても利用する	0.5 %	0.0 %	0.2 %	0.5 %	0.1 %	0.8 %
5.利用しない	5.9 %	4.6 %	4.7 %	24.8 %	25.0 %	7.7 %
6.その他	4.4 %	1.6 %	5.5 %	1.8 %	3.7 %	4.3 %
無 回 答	21 件	16 件	11 件	6 件	13 件	17 件
有 効 回 答 社 数	666 件	432 件	548 件	596 件	669 件	1225 件
回 答 数 計	666 件	432 件	548 件	603 件	675 件	1225 件

問 12.これを実際行うとしたら、どの程度の金額と期間（年数）を望みますか

金額は「5千万円～1億円未満」を希望する企業が42.2%、期間は「3年～6年未満」を希望する企業が77.1%である。

図 12-1 これを実際行うとしたら、どの程度の金額と期間（年数）を望みますか

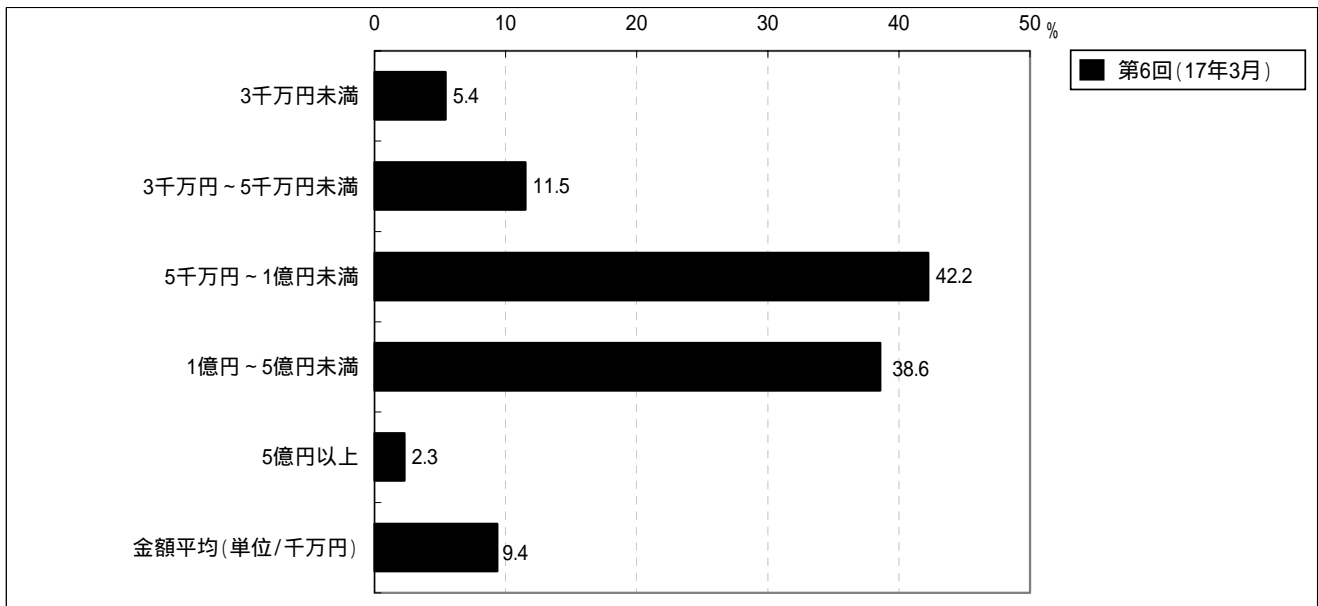


図 12-2 これを実際行うとしたら、どの程度の金額と期間（年数）を望みますか

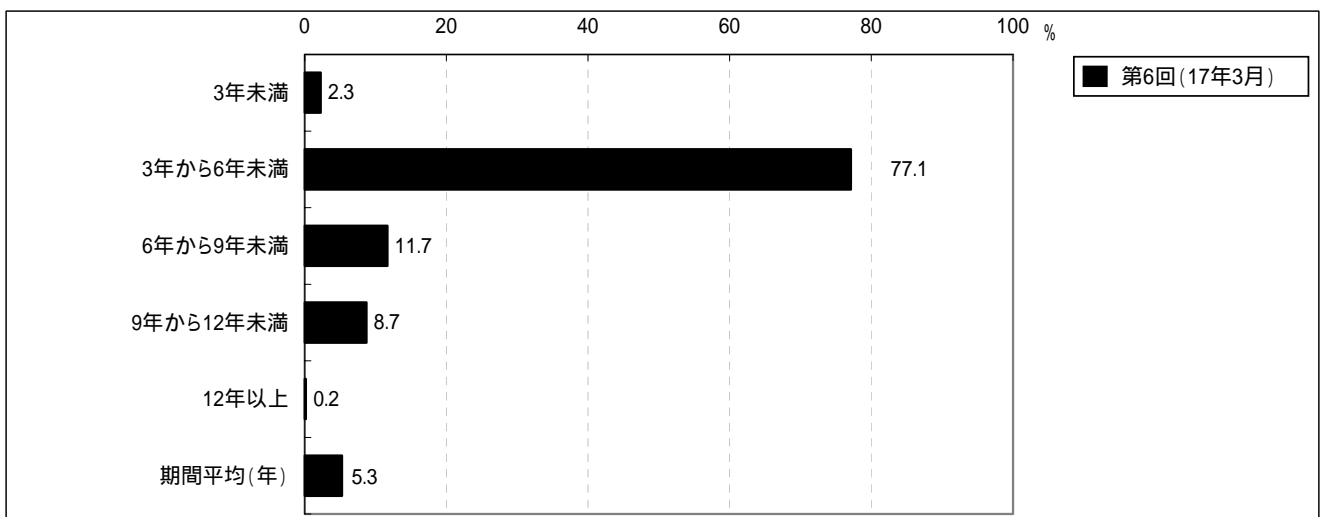


表 12-1 保証なし CLO/CBO の希望金額

	第 6 回 (17 年 3 月)
1.3 千万円未満	5.4 %
2.3 千万円 ~ 5 千万円未満	11.5 %
3.5 千万円 ~ 1 億円未満	42.2 %
4.1 億円 ~ 5 億円未満	38.6 %
5.5 億円以上	2.3 %
無 回 答	114 件
有 効 回 答 社 数	573 件
回 答 数 計	573 件

表 12-2 保証なし CLO/CBO の希望期間

	第 6 回 (17 年 3 月)
1.3 年未満	2.3 %
2.3 年から 6 年未満	77.1 %
3.6 年から 9 年未満	11.7 %
4.9 年から 12 年未満	8.7 %
5.12 年以上	0.2 %
無 回 答	114 件
有 効 回 答 社 数	573 件
回 答 数 計	573 件

希望金額平均は A 方式企業の 14,725 万円が最高で、希望期間平均は、B 方式企業の 5.7 年が最長となった。

図 12-3 方式別で見る保証なし CLO/CBO の希望金額

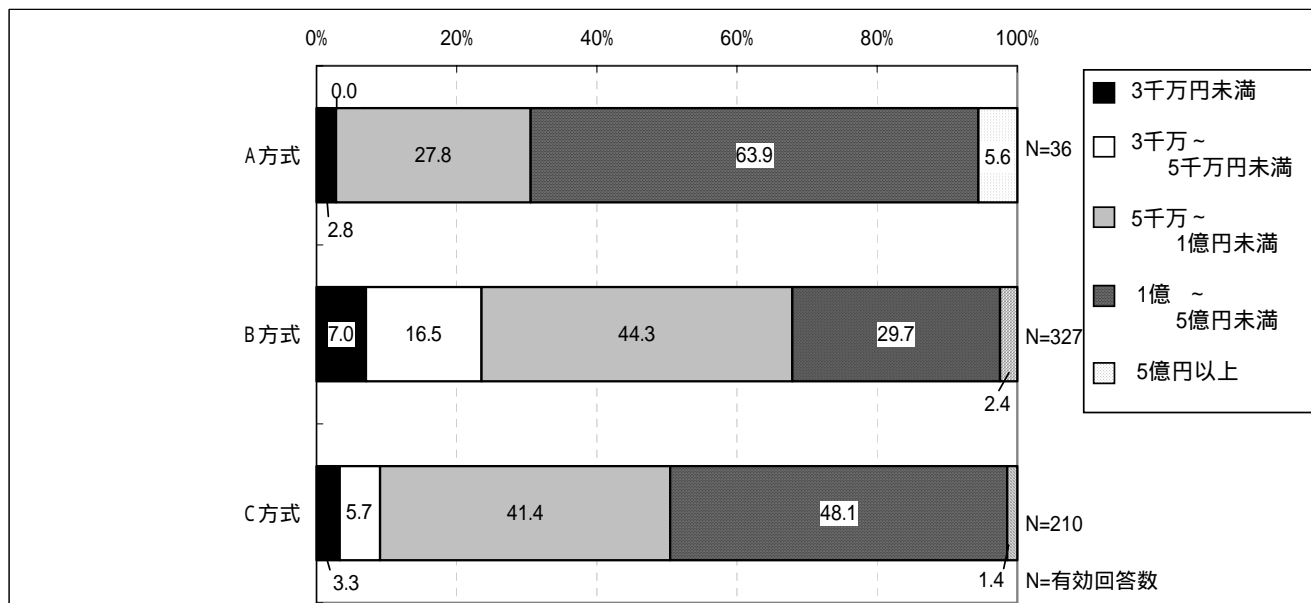


図 12-4 方式別で見る保証なし CLO/CBO の希望期間

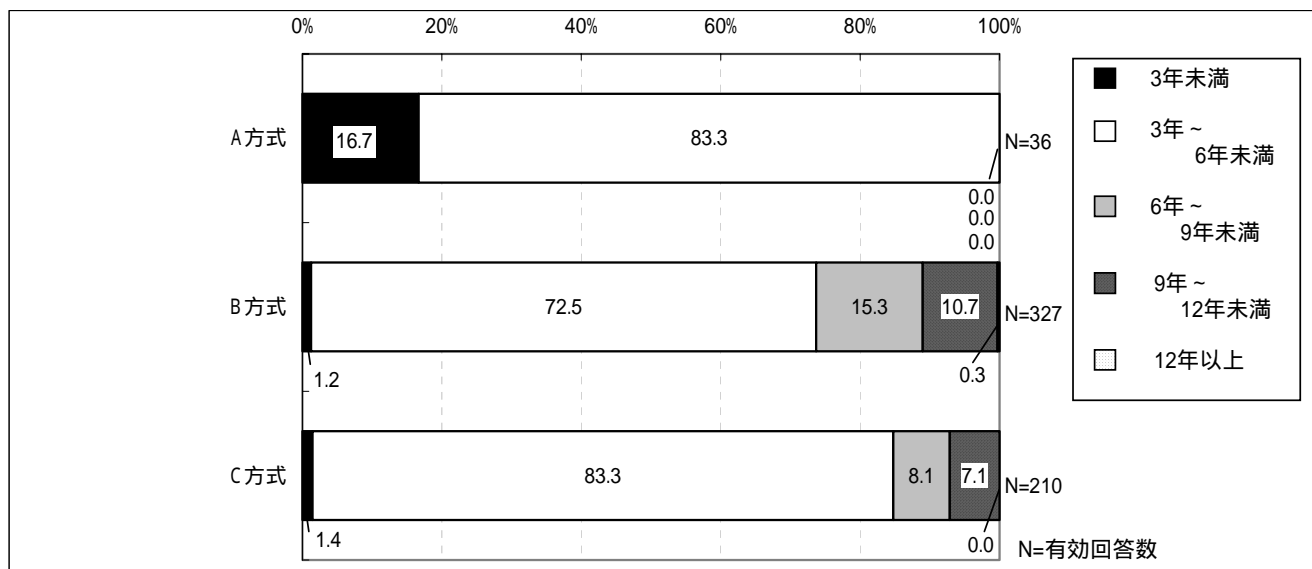


表 12-3 方式別で見る保証なし CLO/CBO の希望金額

	A方式	B方式	C方式
1.3千万円未満	2.8 %	7.0 %	3.3 %
2.3千万円～ 5千万円未満	0.0 %	16.5 %	5.7 %
3.5千万円～ 1億円未満	27.8 %	44.3 %	41.4 %
4.1億円～ 5億円未満	63.9 %	29.7 %	48.1 %
5.5億円以上	5.6 %	2.4 %	1.4 %
平均希望金額	14725万円	8563万円	9655万円
無 回 答	15 件	50 件	49 件
有 効 回 答 社 数	36 件	327 件	210 件
回 答 数 計	36 件	327 件	210 件

表 12-4 方式別で見る保証なし CLO/CBO の希望期間

	A方式	B方式	C方式
1.3年未満	16.7 %	1.2 %	1.4 %
2.3年から6年未満	83.3 %	72.5 %	83.3 %
3.6年から9年未満	0.0 %	15.3 %	8.1 %
4.9年から12年未満	0.0 %	10.7 %	7.1 %
5.12年以上	0.0 %	0.3 %	0.0 %
平均希望期間	3.4 年	5.7 年	5.0 年
無 回 答	15 件	50 件	49 件
有 効 回 答 社 数	36 件	327 件	210 件
回 答 数 計	36 件	327 件	210 件

前回に比べたら希望金額は平均で 385 万円減少しており、また、希望期間は平均で 0.1 年の増加が見られた。

図 12-5 回数別で見る保証なし CLO/CBO の希望金額

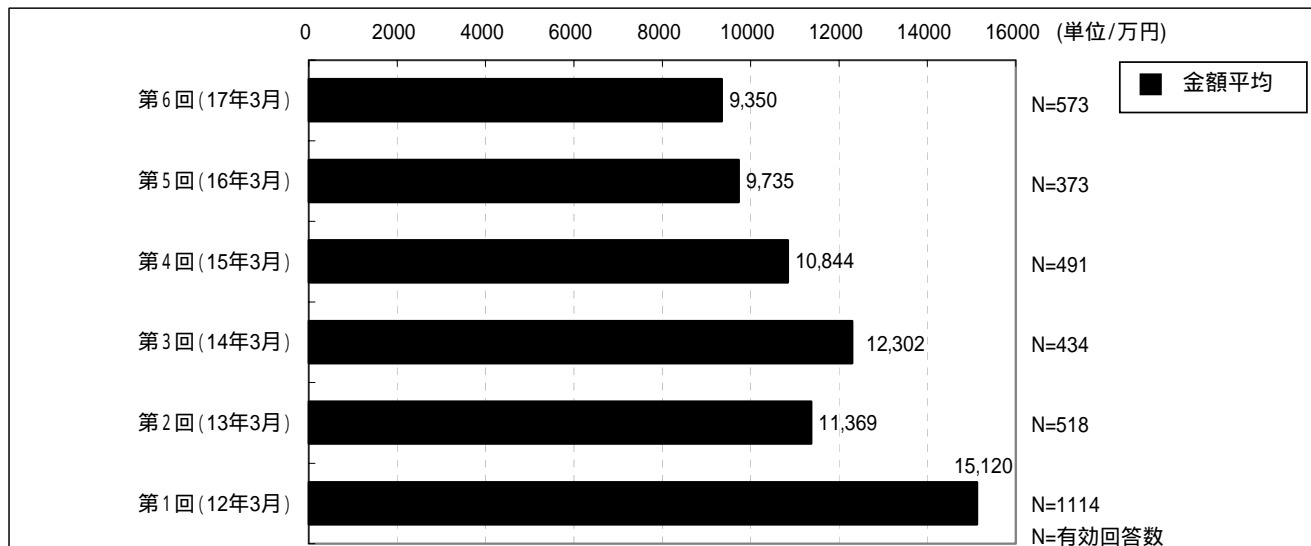


図 12-6 回数別で見る保証なし CLO/CBO の希望期間

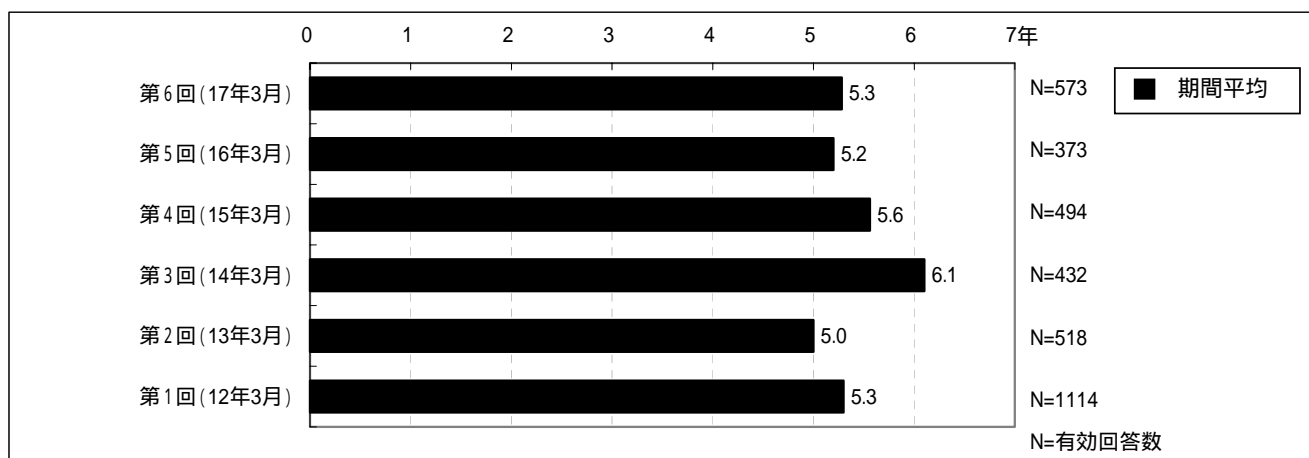


表 12-5 回数別で見る保証なし CLO/CBO の希望金額・期間

年次	希望金額 平均	希望期間 平均
第6回(17年3月)	9350万円	5.3年
第5回(16年3月)	9735万円	5.2年
第4回(15年3月)	10844万円	5.6年
第3回(14年3月)	12302万円	6.1年
第2回(13年3月)	11369万円	5.0年
第1回(12年3月)	15120万円	5.3年

問 13. 現在 CLO では据置後分割返済を採用していますが、返済方法についてどのようにお考えですか。

「現状程度の据え置き返済がよい」という意見が 57.7%と最も多く、続いて「期限一括返済がよい」という意見が 19.5%となっている。

図 13-1 現在 CLO では据置後分割返済を採用していますが、返済方法についてどのようにお考えですか

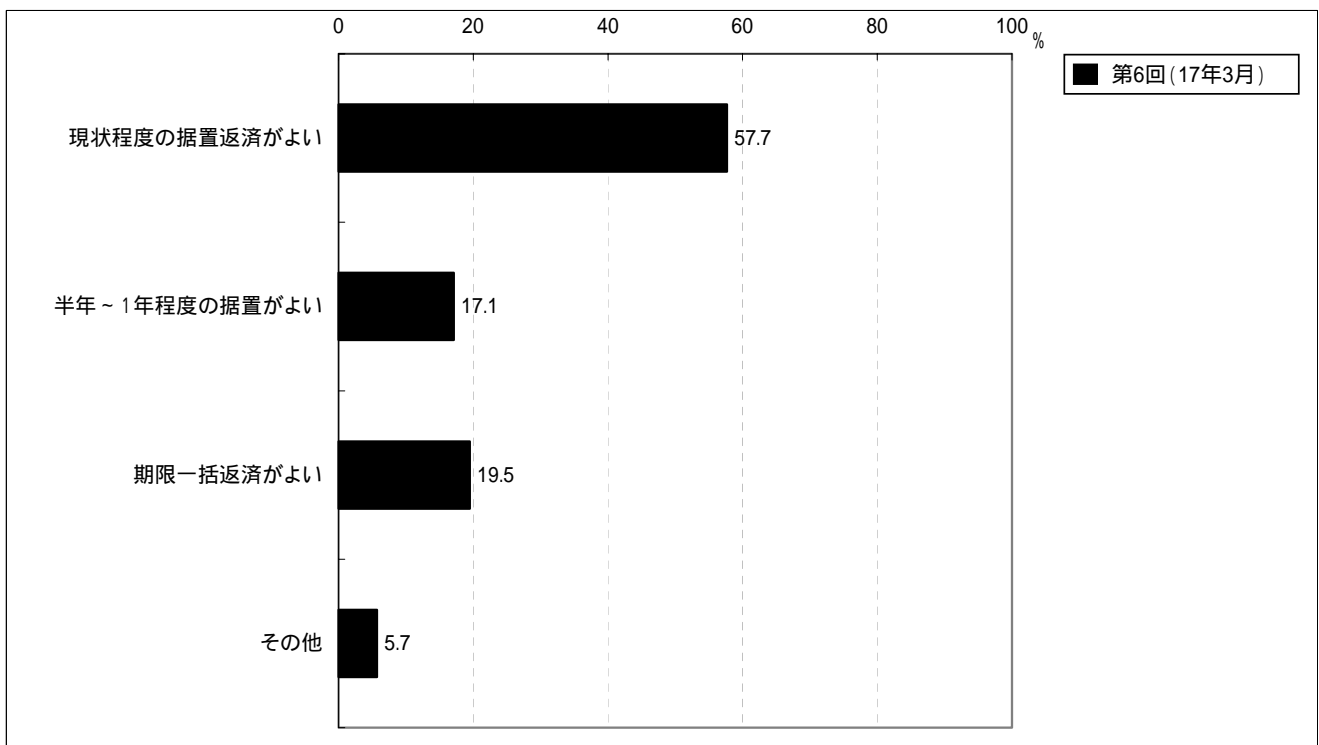


表 13-1 現在 CLO では据置後分割返済を採用していますが、返済方法についてどのようにお考えですか

	第 6 回 (17 年 3 月)
1. 現状程度の据置返済がよい	57.7 %
2. 半年～1年程度の据置がよい	17.1 %
3. 期限一括返済がよい	19.5 %
4. その他	5.7 %
無 回 答	56 件
有 効 回 答 社 数	631 件
回 答 数 計	631 件

第 1 回 (12 年 3 月) ～ 第 5 回 (16 年 3 月) は該当なし

方式別で見ると、同様に第1位は「現状程度の据置返済がよい」(A:40.5%、B:66.1%、C:47.6%)であるが、第2位ではA、C方式企業は「期限一括返済がよい」(A:35.7%、C:31.4%)、B方式企業は「半年～1年程度の据置がよい」(17.8%)となっている。

図 13-2 方式別で見ると現在 CLO では据置後分割返済を採用していますが、返済方法についてどのようにお考えですか

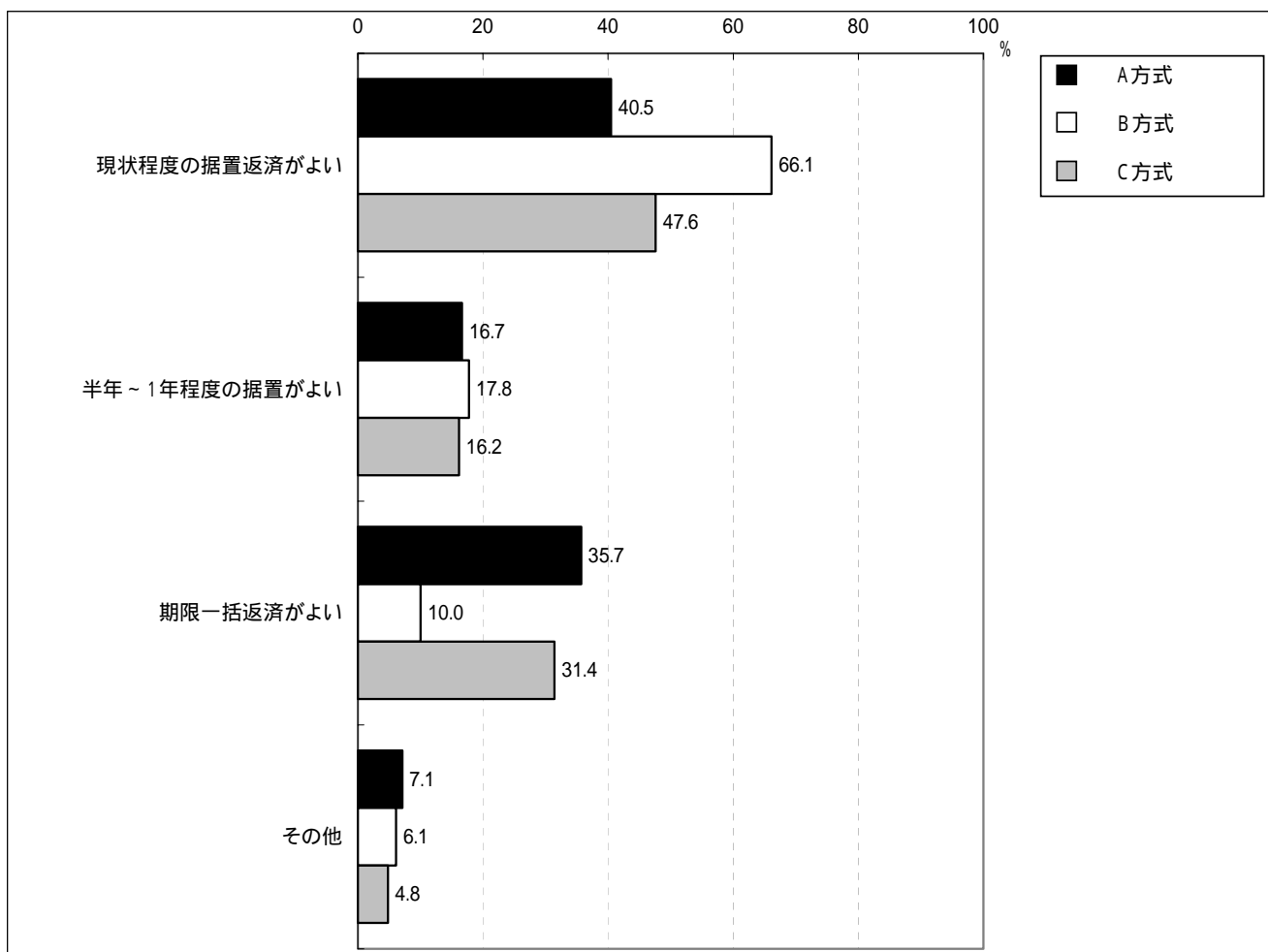


表 13-2 方式別で見ると現在 CLO では据置後分割返済を採用していますが、返済方法についてどのようにお考えですか

	A方式	B方式	C方式
1.現状程度の据置返済がよい	40.5 %	66.1 %	47.6 %
2.半年～1年程度の据置がよい	16.7 %	17.8 %	16.2 %
3.期限一括返済がよい	35.7 %	10.0 %	31.4 %
4.その他	7.1 %	6.1 %	4.8 %
無 回 答	9 件	17 件	30 件
有 効 回 答 社 数	42 件	360 件	229 件
回 答 数 計	42 件	360 件	229 件

問 14. ディスクロージャー（情報開示）について貴社ではどのようにお考えですか

直接金融が可能なら決算書の公開等の情報開示をしても構わない」という積極派が65.6%である。

図 14-1 ディスクロージャー（情報開示）について貴社ではどのようにお考えですか

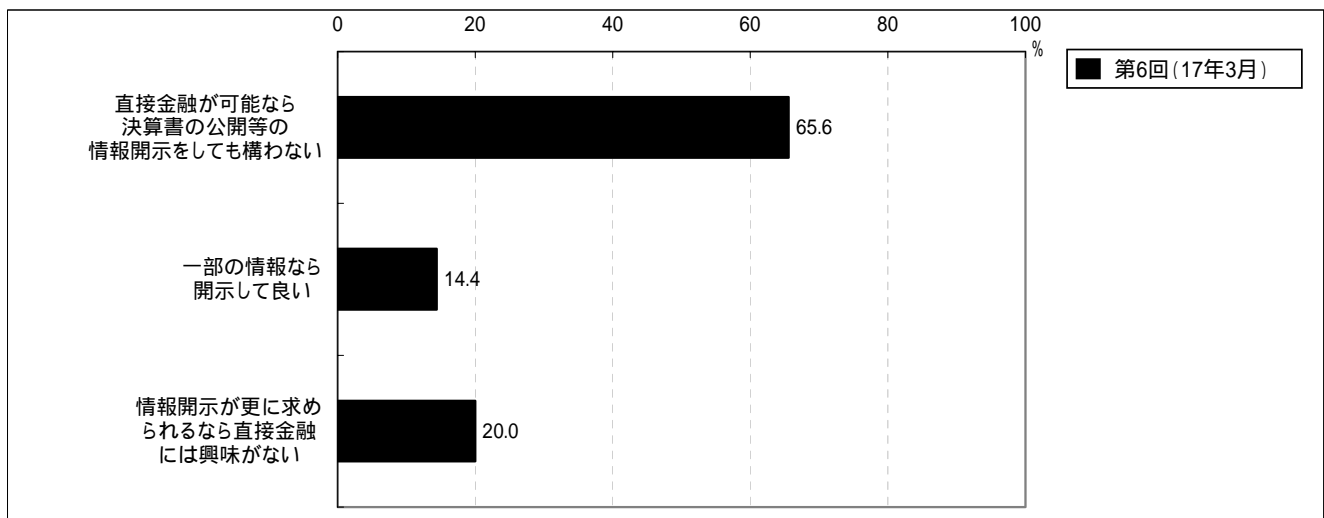


表 14-1 ディスクロージャー（情報開示）について貴社ではどのようにお考えですか

	第 6 回 (17 年 3 月)
1. 直接金融が可能なら決算書の公開等の情報開示をしても構わない	65.6 %
2. 一部の情報なら開示しても良い	14.4 %
3. 情報開示が更に求められるなら直接金融には興味がない	20.0 %
無 回 答	42 件
有 効 回 答 社 数	645 件
回 答 数 計	645 件

方式別で見ても同様に、第1位は「直接金融が可能なら決算書の公開等の情報開示をしても構わない」(A:62.5%、B:67.4%、C:63.5%)、第2位は「情報開示が更に求められるなら直接金融に興味がない」(A:27.1%、B:18.0%、C:21.6%)、第3位は、「一部の情報なら開示しても良い」(A:10.4%、B:14.6%、C:14.9%)となっている。

図 14-2 方式別で見るディスクロージャー（情報開示）について貴社ではどのようにお考えですか

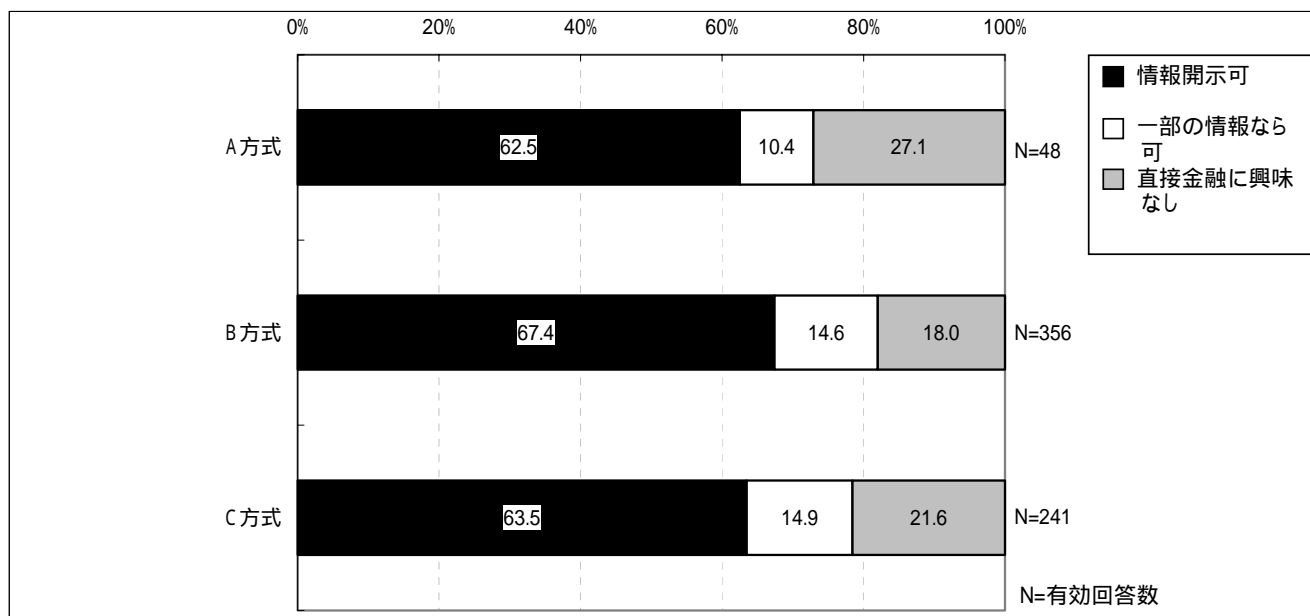


表 14-2 方式別で見るディスクロージャー（情報開示）について貴社ではどのようにお考えですか

	A方式	B方式	C方式
1.直接金融が可能なら決算書の公開等の情報開示をしても構わない	62.5 %	67.4 %	63.5 %
2.一部の情報なら開示しても良い	10.4 %	14.6 %	14.9 %
3.情報開示が更に求められるなら直接金融には興味がない	27.1 %	18.0 %	21.6 %
無 回 答	3 件	21 件	18 件
有 効 回 答 社 数	48 件	356 件	241 件
回 答 数 計	48 件	356 件	241 件

前回に比べると、「直接金融が可能なら決算書の公開等の情報開示をしても構わない」は68.2%から65.6%へと2.6ポイントの減少している。「情報開示が更に求められるなら直接金融には興味がない」は17.2%から20.0%へと2.8ポイント増加している。

図 14-3 回数別で見るディスクロージャー（情報開示）について貴社ではどのようにお考えですか

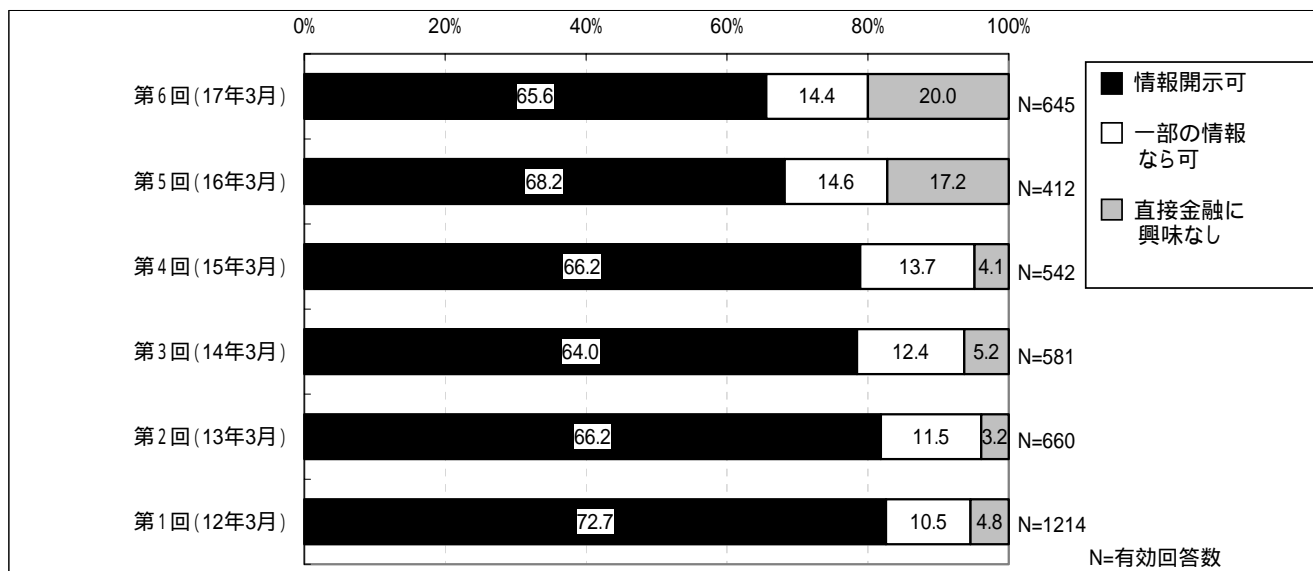


表 14-3 回数別で見るディスクロージャー（情報開示）について貴社ではどのようにお考えですか

	第6回 (17年3月)	第5回 (16年3月)	第4回 (15年3月)	第3回 (14年3月)	第2回 (13年3月)	第1回 (12年3月)
1. 直接金融が可能なら決算書の公開等の情報開示をしても構わない	65.6 %	68.2 %	66.2 %	64.0 %	66.2 %	72.7 %
2. 一部の情報なら開示しても良い	14.4 %	14.6 %	13.7 %	12.4 %	11.5 %	10.5 %
3. 情報開示が更に求められるなら直接金融には興味がない	20.0 %	17.2 %	4.1 %	5.2 %	3.2 %	4.8 %
無 回 答	42 件	36 件	17 件	21 件	22 件	28 件
有 効 回 答 社 数	645 件	412 件	542 件	581 件	660 件	1214 件
回 答 数 計	645 件	412 件	542 件	681 件	660 件	1214 件

問 15. 今後、資金調達手段として再度、CLO/CBO を利用する意向はありますか

「金利等、今回と同程度の設定なら利用する」が 80.4%と最も多い。

図 15-1 CLO/CBO の再利用意向

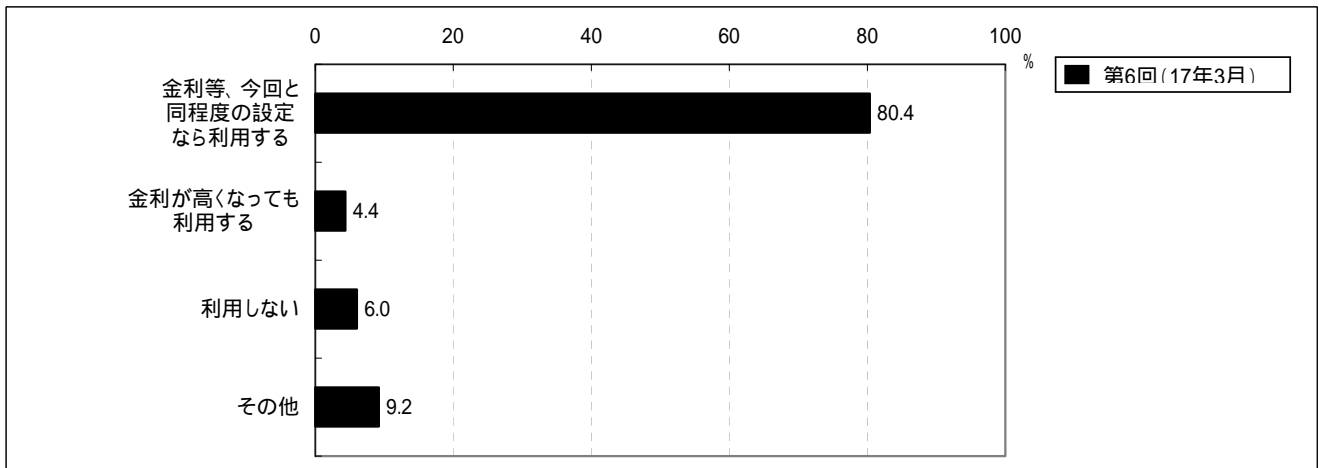


表 15-1 CLO/CBO の再利用意向

	第 6 回 (17 年 3 月)
1. 金利等、今回と同程度の設定なら利用する	80.4 %
2. 金利が高くなっても利用する	4.4 %
3. 利用しない	6.0 %
4. その他	9.2 %
無 回 答	25 件
有 効 回 答 社 数	662 件
回 答 数 計	662 件

方式別でも「金利等、今回と同程度の設定なら利用する」という回答が第1位ではあるが、A方式企業ではその回答が73.9%と最も低く、逆に「利用しない」という回答が8.7%と最も高くなっている。

図 15-2 方式別で見る CLO/CBO の再利用意向

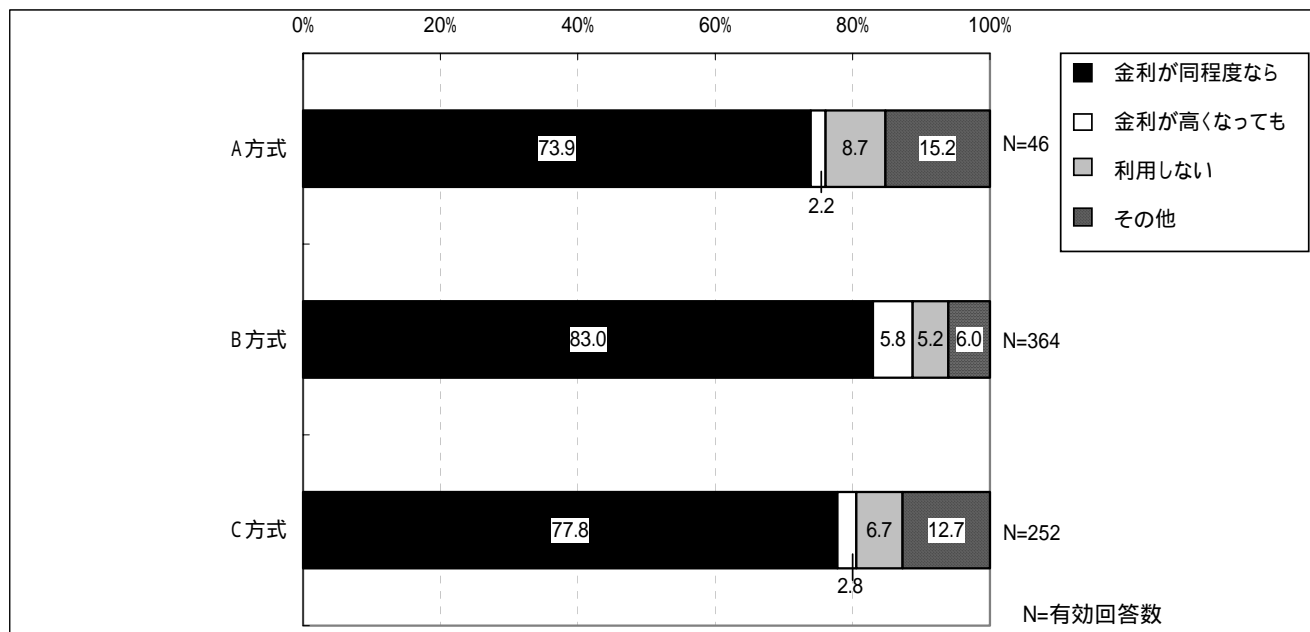


表 15-2 方式別で見る CLO/CBO の再利用意向

	A方式	B方式	C方式
1. 金利等、今回と同程度の設定なら利用する	73.9 %	83.0 %	77.8 %
2. 金利が高くなっても利用する	2.2 %	5.8 %	2.8 %
3. 利用しない	8.7 %	5.2 %	6.7 %
4. その他	15.2 %	6.0 %	12.7 %
無 回 答	5 件	13 件	7 件
有 効 回 答 社 数	46 件	364 件	252 件
回 答 数 計	46 件	364 件	252 件

前回と比べると、「金利等、今回と同程度の設定なら利用する」企業は85.1%から80.4%へと、「金利が高くなっても利用する」企業は6.3%から4.4%へと減少している。逆に「利用しない」企業は、3.5%から6.0%へと増加している。

図 15-3 回数別で見る CLO/CBO の再利用意向

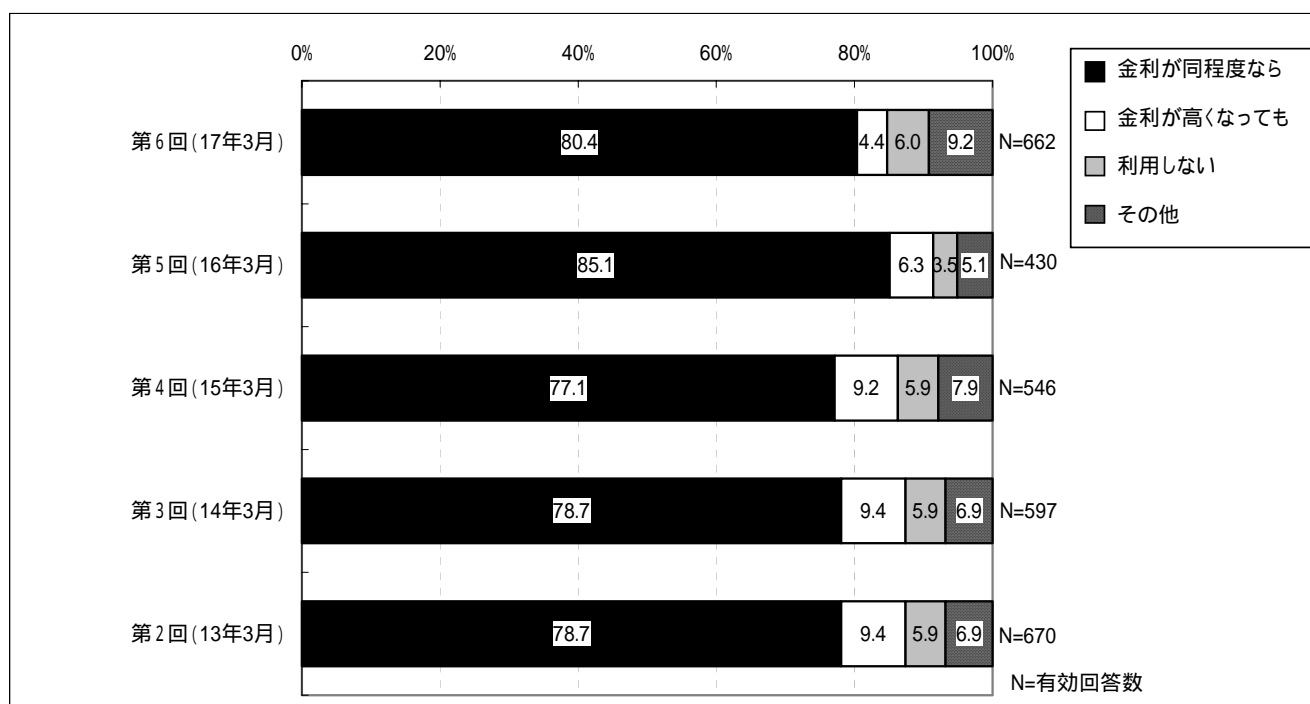


表 15-3 回数別で見る CLO/CBO の再利用意向

	第6回 (17年3月)	第5回 (16年3月)	第4回 (15年3月)	第3回 (14年3月)	第2回 (13年3月)
1. 金利等、今回と同程度の設定なら利用する	80.4 %	85.1 %	77.1 %	78.7 %	73.0 %
2. 金利が高くなっても利用する	4.4 %	6.3 %	9.2 %	9.4 %	9.9 %
3. 利用しない	6.0 %	3.5 %	5.9 %	5.9 %	8.5 %
4. その他	9.2 %	5.1 %	7.9 %	6.9 %	9.3 %
無 回 答	25 件	18 件	13 件	5 件	12 件
有 効 回 答 社 数	662 件	430 件	546 件	597 件	670 件
回 答 数 計	662 件	430 件	546 件	602 件	674 件

第1回(12年3月)は該当なし

問 16. 今後、東京都が CLO/CBO を広報するうえで、どのようなかたちがわかりやすいでしょうか（複数回答可）

「新聞・雑誌」（40.6%）という意見が最も多く、続いて「都の広報（広報東京都・ホームページ等）」（37.0%）、「関係団体での PR（区、東商、中央会、東京都振興公社等）」（28.5%）となっている。

図 16-1 今後、東京都が CLO/CBO を広報するうえで、どのようなかたちがわかりやすいでしょうか（複数回答）

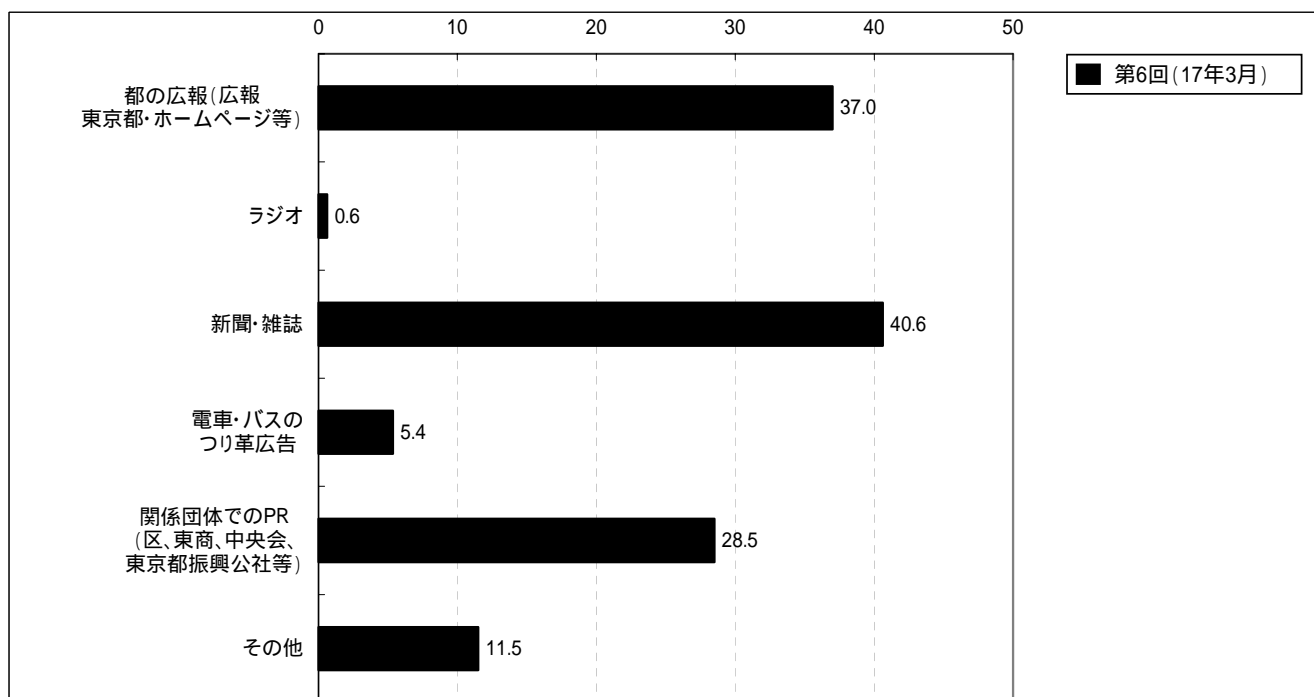


表 16-1 今後、東京都が CLO/CBO を広報するうえで、どのようなかたちがわかりやすいでしょうか（複数回答）

	第 6 回 (17 年 3 月)	
	割合 (%)	件数
1. 都の広報 (広報東京都・ホームページ等)	37.0 %	235 件
2. ラジオ	0.6 %	4 件
3. 新聞・雑誌	40.6 %	258 件
4. 電車・バスのつり革広告	5.4 %	34 件
5. 関係団体での PR (区、東商、中央会、東京都振興公社等)	28.5 %	181 件
6. その他	11.5 %	73 件
無 回 答		52 件
有 効 回 答 社 数		635 件
回 答 数 計		785 件

方式別で見ても同様に、第1位は「新聞・雑誌」(A:51.1%、B:38.9%、C:41.2%)、第2位「都の広報(広報東京都・ホームページ等)」(A:42.2%、B:34.3%、C:39.9%)、第3位は「関係団体でのPR(区、東商、中央会、東京都振興公社等)」(A:17.8%、B:33.7%、C:23.0%)となっている。

図 16-2 方式別で見ると、東京都がCLO/CBOを広報するうえで、どのようなかたちがわかりやすいでしょうか(複数回答)

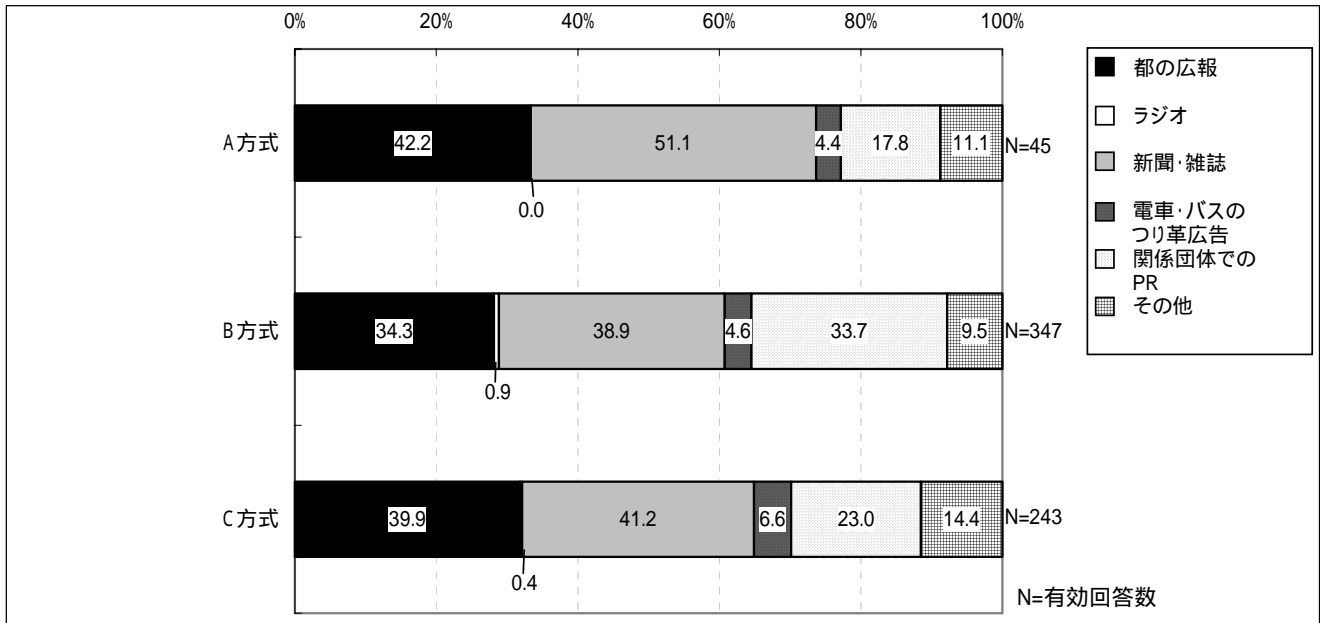


表 16-2 方式別で見ると、東京都がCLO/CBOを広報するうえで、どのようなかたちがわかりやすいでしょうか(複数回答)

	A方式	B方式	C方式
1. 都の広報(広報東京都・ホームページ等)	42.2 %	34.3 %	39.9 %
2. ラジオ	0.0 %	0.9 %	0.4 %
3. 新聞・雑誌	51.1 %	38.9 %	41.2 %
4. 電車・バスのつり革広告	4.4 %	4.6 %	6.6 %
5. 関係団体でのPR(区、東商、中央会、東京都振興公社等)	17.8 %	33.7 %	23.0 %
6. その他	11.1 %	9.5 %	14.4 %
無回答	6件	30件	16件
有効回答社数	45件	347件	243件
回答数計	57件	423件	305件

前回と比べると、第1位の「新聞・雑誌」は42.3%から40.6%へと減少、第2位の「都の広報（広報東京都ホームページ等）」は36.1%から37.0%へと増加、第3位の「関係団体でのPR（区、東商、中央会、東京都振興公社等）」は33.9%から28.5%へと減少している。

図 16-3 回数別で見る今後、東京都がCLO/CBOを広報するうえで、
どのようなかたちがわかりやすいでしょうか（複数回答）

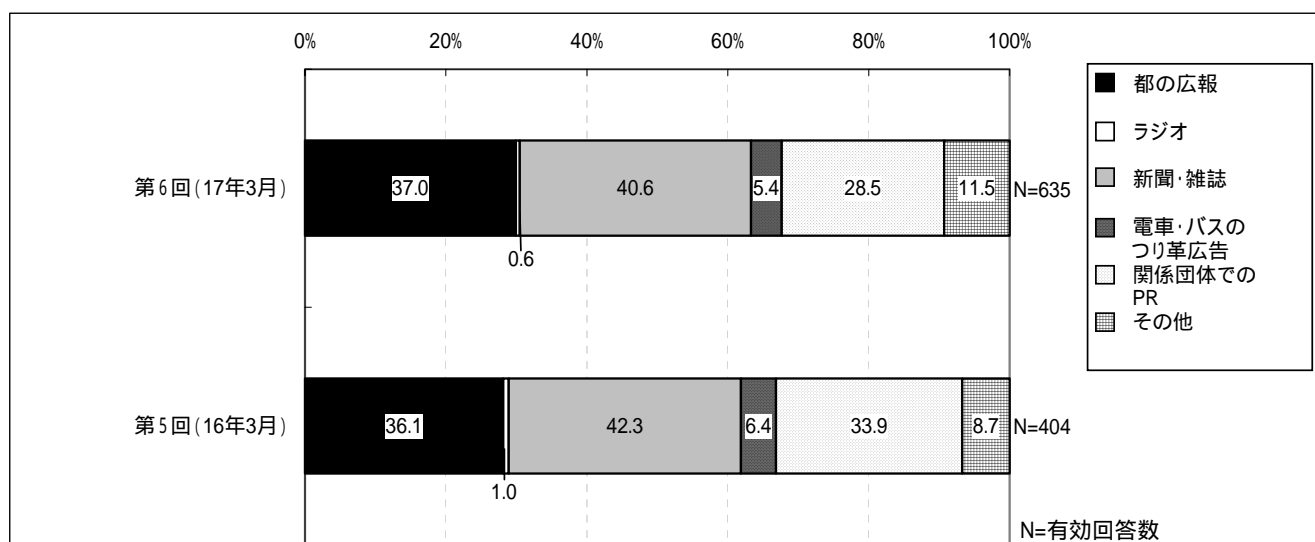


表 16-3 回数別で見る今後、東京都がCLO/CBOを広報するうえで、
どのようなかたちがわかりやすいでしょうか（複数回答）

	第6回 (17年3月)	第5回 (16年3月)
1. 都の広報（広報東京都・ホームページ等）	37.0 %	36.1 %
2. ラジオ	0.6 %	1.0 %
3. 新聞・雑誌	40.6 %	42.3 %
4. 電車・バスのつり革広告	5.4 %	6.4 %
5. 関係団体でのPR（区、東商、中央会、東京都振興公社等）	28.5 %	33.9 %
6. その他	11.5 %	8.7 %
無回答	52件	44件
有効回答社数	635件	404件
回答数計	785件	519件

第1回（12年3月）～第5回（16年3月）は該当なし

債券市場(CLO/CBO)第6回参加企業 アンケートのお願い

貴社におかれましては、ますますご隆盛のこととお慶び申し上げます。
また、先般のローン担保証券(CLO)/社債担保証券(CBO)にご参加いただき、誠にありがとうございます。
第6回債券市場では貴社を含めた約1,200企業に、投資家から約670億円の資金を供給できました。

そこで、今回ご参加された貴社のご意見等を伺い今後の中小企業施策に反映させるため、アンケート調査のお願いをさせていただくことになりました。ご協力のほど、よろしくお願い申し上げます。

アンケート表のご記入にあたりましては、次の点についてお願い申し上げます。

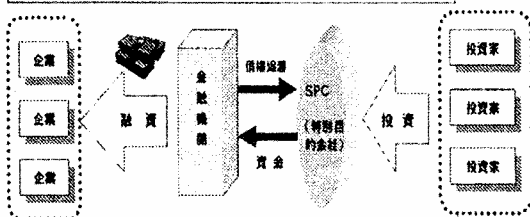
- ◆ 設問の中で正確な判断が難しい場合にも、おおよそで結構です。全問にもれなくご回答(該当番号に○をつける)下さい。
- ◆ ご記入後は調査票(別紙)をそのまま返信用封筒に入れ、5月31日(火)までにポストへ投函していただきたく存じます。
- ◆ ご不明な点がございましたら、お手数ですが下記までご連絡をお願いします。

- ・ご回答内容は、今後の債券発行への活用に限定し、外部に個社データが漏れることや第三者が営業活動のために使うことは一切ございません。
- ・このアンケートは企業の管機の意向を調査する目的であり、一切の信用保証・ご融資等をお約束するものではありません。
- ・その他ご不明な点がございましたら下記までお問合せ下さい。

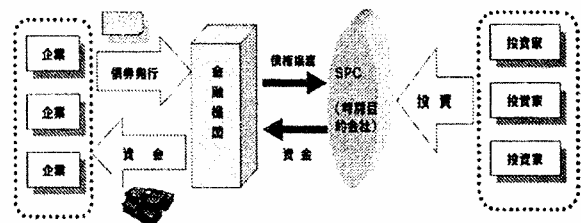
*本アンケートについて東京都から集計業務を委託しています(株)都市ネットより確認のご連絡をさせていただくことがありますのでご了承ください。

(お問い合わせ)
東京都産業労働局金融課
債券市場担当 菊池・山根
〒163-8001 東京都新宿区西新宿2-8-1
TEL 03-5320-4806 FAX 03-5388-1464

☆CLOの概要図(企業への融資を一つにまとめ、投資家へ販売する)



☆CBOの概要図(企業が債券を発行し、それらを一つにまとめて投資家へ販売する)



債券市場(CLO/CBO)第6回参加企業 アンケートのお願い

貴社におかれましては、ますますご隆盛のこととお慶び申し上げます。
 また、先般の**ローン担保証券(CLO)**/**社債担保証券(CBO)**にご参加いただき、誠にありがとうございます。
 第6回債券市場では貴社を含めた**約1,200企業**に、投資家から**約670億円**の資金を供給できました。

そこで、今回ご参加された貴社のご意見等を伺い今後の中小企業施策に反映させるため、アンケート調査のお願いをさせていただくことになりました。ご協力のほど、よろしくお願い申し上げます。

アンケート表のご記入にあたりましては、次の点についてお願い申し上げます。

- ◆ 設問の中で正確な判断が難しい場合にも、おおよそで結構です。全間にもれなくご回答(該当番号に○をつける)下さい。
- ◆ ご記入後は調査票(別紙)をそのまま返信用封筒に入れ、**6月3日(金)**までにポストへ投函していただきたく存じます。
- ◆ ご不明な点がございましたら、お手数ですが下記までご連絡をお願いします。
- ◆ なお、本状と行き違いにご返送いただきました場合は、失礼の段お許し下さいますようお願い申し上げます。

・ご回答内容は、今後の債券発行への活用に限定し、外部に個社データが漏れることや第三者が営業活動のために使うことは一切ございません。

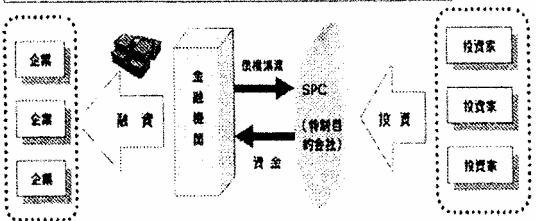
・このアンケートは企業の皆様の意向を調査する目的であり、一切の信用保証・ご融資等をお約束するものではありません。

・その他ご不明な点がございましたら下記までお問合せ下さい。

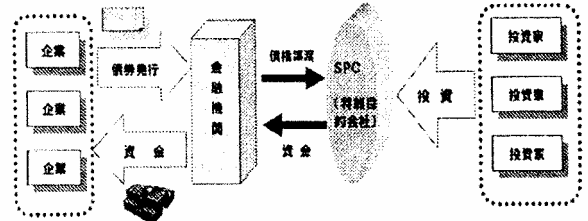
*本アンケートについて東京都から集計業務を委託しています(株)都市ネットより確認のご連絡をさせていただくことがありますのでご了承ください。

(お問い合わせ)
 東京都産業労働局金融課
 債券市場担当 菊池・山根
 〒163-8001 東京都新宿区西新宿2-8-1
 Tel 03-5320-4806 FAX 03-5388-1464

☆CLOの概要図(企業への融資を一つにまとめ、投資家へ販売する)



☆CBOの概要図(企業が債券を発行し、それらを一つにまとめて投資家へ販売する)



第1部 今回のローン担保証券(CLO)、社債担保証券(CBO)について

問1. どこでこのCLO/CBOを知りましたか(複数回答可)

- | | | | |
|----------------------------|--------|------------------------|-----------|
| 1. 金融機関 | 2. ラジオ | 3. 都の広報(広報東京都・ホームページ等) | 4. 新聞・雑誌 |
| 5. 関係団体(区、東商、中央会、東京都振興公社等) | | | 6. その他() |

問2. CLO/CBOを利用しようと思った理由・メリットは何ですか(複数回答可)

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| 1. とにかく資金が必要だった | 6. 金融機関借入以外の資金調達がしたかった |
| 2. 無担保の借入ができるから | 7. 金融機関に勧められたから |
| 3. 返済の方法が魅力 | 8. 東京都が主導したものだから |
| 4. 以前から株式公開や債券発行に興味があった | 9. 保証協会の保証枠にかかわらず利用できるから |
| 5. 会社のイメージアップにつながるから | 10. その他() |

問3. CLO/CBOの条件面についてネックと感じたこと、今後改善を望むこと(複数回答可)

- | | |
|------------------------|----------------------------|
| 1. 金利が高い | 5. 借入限度額が少ない |
| 2. 金利が直前まで決定しない | 6. デイスクロージャ(情報開示)しなくてはならない |
| 3. 返済の方法(期限一括のほうが望ましい) | 7. 保証協会の枠は残しておきたい |
| 4. 借入期間が短い | 8. その他() |

問4. 今回の申込みに関して感じたこと、改善を望むこと

- | | |
|-------------------------|-------------------|
| 1. 募集していることをもっと周知してほしい | 5. わかりやすい説明資料がほしい |
| 2. 募集期間が短い | 6. 毎年定例的に実施してほしい |
| 3. 制度や申込方法、募集の条件が分かりにくい | 7. その他() |
| 4. CLO/CBOの違いがよく分からない | |

問5. 今回の資金は何に使う予定ですか(複数回答可)

- | | | | |
|---------|-----------|-----------|----------|
| 1. 設備投資 | 2. 仕入れ資金 | 3. 人件費支払 | 4. 研究開発費 |
| 5. 借換資金 | 6. 手元余裕資金 | 7. その他() | |

▶ 今回、債券市場では、(A)純民間型CDO、(B)保証協会利用型CLO、(C)社債発行型CBO、の3つのしくみで参加企業を募集しました。

問6. ご利用になったもの以外のしくみについても検討されましたか

- | |
|--|
| 1. 他のしくみについても、検討したが(もしくは申込んだが)、条件にあわなかった |
| 2. 他のしくみについても、知っていたが、検討しなかった |
| 3. 他のしくみについては、知らなかったので、検討しなかった |

問7. CLO/CBOをご利用されていかがだったでしょうか。ご意見やご感想、その他何でも結構です。

自由記入

第2部 資金調達について

問8. これまでに(今回のCLO/CBO以外)、どのような方法で資金調達していますか(複数回答可)

- | | |
|--------------|------------|
| 1. 金融機関からの借入 | 4. 社債(その他) |
| 2. 株式 | 5. その他() |
| 3. 社債(私募債) | |

問9. 今後、どのような資金調達(金融機関借入以外)をしたいと思いますか(複数回答可)

1. 株式発行(現株主による増資)	4. 社債発行
2. 株式発行(ベンチャーキャピタルからの出資受入)	5. その他()
3. 株式発行(その他からの出資受入)	6. な い(金融機関借入のみで良い)

▶ 保証協会の保証を利用しない CLO、CBOは、保証協会の保証枠に関係なく資金調達ができる反面、企業が支払う金利が高くなる場合がありますが、

問10. 現在の貴社の借入金利水準(借入期間3~5年)はどれくらいですか

1. 1.5%未満	2. 1.5~2%	3. 2~2.5%	4. 2.5~3%	5. 3%以上
-----------	-----------	-----------	-----------	---------

問11. 金利水準がどれくらいなら、貴社はCLO・CBOを利用しますか

1. 金利が今回と同程度までなら利用する	4. 金利が5~6%以上高くなっても利用する
2. 金利が1~2%高くなっても利用する	5. 利用しない
3. 金利が3~4%高くなっても利用する	6. その他()

問12. これを実際に行うとしたら、どの程度の金額と期間(年数)を望みますか(数字を記入下さい)

(金額)	(期間)
万円	年

問13. 現在CLOでは据置後分割返済を採用していますが、返済方法についてどのようにお考えですか。

1. 現状程度の据置返済がよい	3. 期限一括返済がよい
2. 半年~1年程度の据置がよい	4. その他()

▶ 新しい資金調達(直接金融)の利用については更なる企業の情報開示が必要になりますが、

問14. ディスクロージャー(情報開示)について貴社ではどのようにお考えですか

1. 直接金融が可能なら決算書の公開等の情報開示をしても構わない
2. 一部の情報なら開示しても良い (開示したくない情報の種類をご記入下さい)
3. 情報開示が更に求められるなら直接金融には興味がない

問15. 今後、資金調達手段として再度、CLO/CBOを利用する意向はありますか。

1. 金利等、今回と同程度の設定なら利用する	3. 利用しない
2. 金利が高くなっても利用する	4. その他()

問16. 今後、東京都がCLO/CBOを広報するうえで、どのようなかたちがわかりやすいでしょうか。

1. 都の広報(広報東京都・ホームページ等)	2. ラジオ	3. 新聞・雑誌	4. 電車・バスのつり革広告
5. 関係団体でのPR(区、東商、中央会、東京都振興公社等)	6. その他()		

質問は以上です。お忙しい中お時間をいただき、ありがとうございました。 <以下の欄は自由記入です>

貴社名				* 今後取材にご協力頂けるでしょうか?	
ご住所				協力できる 協力できない	
電話番号	ご担当部署		ご担当者名		

お手数ですが、5月31日(火)までに調査票(本紙)を返信用封筒に入れ、ご返送ください。