

< 東京都債券市場 >

第 4 回債券発行 政策効果測定
報告書

(参加企業調査 / アンケート編)

東京都産業労働局

15年6月

目次(本編)

| | |
|--|----------|
| 1. 調査概要 | |
| 2. 調査結果の分析 | |
| 【第1部】 | |
| <u>今回のローン担保証券(CLO)、社債担保証券(CBO)について</u> | |
| 問1. CLO/CBO を利用しようと思った理由・メリット | |
| 問2. CLO/CBO の条件面のネック・改善を望むこと | |
| 問3. 申し込みに関して感じたこと・改善を望むこと | |
| 問4. 資金使途の予定 | |
| 問5. 利用した以外の CLO/CBO の検討 | |
| 問6. CLO/CBO 利用に関する意見・感想(自由記入) | 別冊 |
| 問7. 第1回 CLO(3年前)の資金使途 | |
| 【第2部】 | |
| <u>資金調達について</u> | |
| 問8. CLO/CBO 以外の資金調達方法 | |
| 問9. 今後希望する資金調達方法 | |
| 問10. 保証協会の保証なし CLO/CBO で利用可の金利水準 | |
| 問11. 保証なし CLO/CBO の希望金額と期間 | |
| 問12. 情報開示について | |
| 問13. CLO/CBO の再利用の意向 | |
| 3. 資料編 | |
| 調査票 | |
| 調査結果集計表 | 別冊 |
| 調査結果グラフ | 別冊 |

1. 調査概要

1-1. 調査目的

本調査は、東京都第4回債券市場参加企業を対象にアンケート調査を行うことにより、今後の施策の参考資料とすることを目的とした。

1-2. 調査対象

第4回債券市場（平成15年3月債券発行）参加企業2,303社から、以下の1,000社を抽出し対象とした。

表 1-1. 調査対象社数

| 方式 | 内容 | 対象数 | 備考 |
|----|-----------------------|-------|------------|
| A | 純民間型 CLO（ローン担保証券）参加企業 | 203 | 688社より抽出 |
| B | 保証付 CLO（ローン担保証券）参加企業 | 608 | 1,426社より抽出 |
| C | CBO（社債担保証券）参加企業 | 189 | 全社対象 |
| 合計 | | 1,000 | |

1-3. 調査方法

郵送による発送・回収方法とした。

なお、期限までに返送されない企業については、はがきによる督促を実施した。

1-4. 調査期間

平成15年5月～平成15年7月

1-5. 回収結果

次の表 1-2 に回収結果を示す。

表 1-2. 回収率・分析対象件数

| 方式 | 配布数 | 回収数 | 回収率 | 無効票 | 分析対象件数 |
|----|-------|-----|-------|-----|--------|
| A | 203 | 94 | 46.3% | 1 | 93 |
| B | 608 | 355 | 58.4% | 1 | 354 |
| C | 189 | 112 | 59.3% | 0 | 112 |
| 合計 | 1,000 | 561 | 56.1% | 2 | 559 |

1-6. 調査機関

株式会社 都市ネット

2. 調査結果の分析

【第1部】今回のローン担保証券(CLO)、社債担保証券(CBO)について

問1 .CLO/CBO を利用しようと思った理由・メリット（複数回答可）

全体の半数以上の企業が「7.金融機関に勧められたから」(382社・68.3%)、「2.無担保の借入ができるから」(284社・50.8%)と回答している。

図1-1 CLO/CBO を利用しようと思った理由・メリット（複数回答）

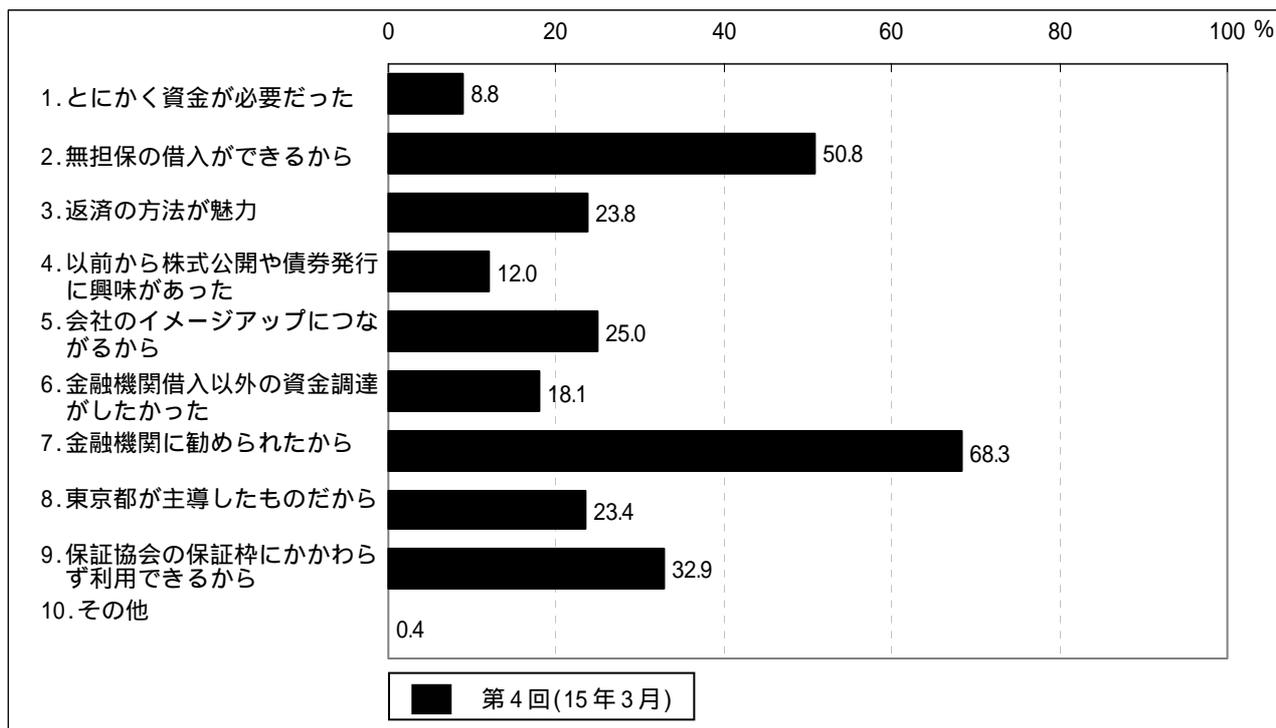


表1-1 CLO/CBO を利用しようと思った理由・メリット（複数回答）

| 理由・メリット | 第4回(15年3月) | |
|-------------------------|------------|---------|
| | 割合 (%) | 件数 |
| 1.とにかく資金が必要だった | 8.8 % | 49 件 |
| 2.無担保の借入ができるから | 50.8 % | 284 件 |
| 3.返済の方法が魅力 | 23.8 % | 133 件 |
| 4.以前から株式公開や債券発行に興味があった | 12.0 % | 67 件 |
| 5.会社のイメージアップにつながるから | 25.0 % | 140 件 |
| 6.金融機関借入以外の資金調達がしたかった | 18.1 % | 101 件 |
| 7.金融機関に勧められたから | 68.3 % | 382 件 |
| 8.東京都が主導したものだから | 23.4 % | 131 件 |
| 9.保証協会の保証枠にかかわらず利用できるから | 32.9 % | 184 件 |
| 10.その他 | 0.4 % | 2 件 |
| 無回答 | | 0 件 |
| 有効回答社数 | | 559 件 |
| 回答数計 | | 1,473 件 |

方式別でみると第1位の「7.金融機関に勧められたから」(A:69.9%、B:65.0%、C:77.7%)はどの方式も同じであるが、C方式では「7.金融機関に勧められたから」という回答が8割近く、他方式に比べ10ポイントほど高くなっている。

第2位についてみるとA、B方式では「2.無担保の借入ができるから」(A:63.4%、B:53.7%)となっているが、C方式では「5.会社のイメージアップにつながるから」が38.4%となる。

さらに、第3位をみると、A、B方式企業では「9.保証協会の保証枠にかかわらず利用できるから」がそれぞれ34.3%、39.3%と続いているが、C方式企業では11.6%(第7位)に過ぎず、第3位は「2.無担保の借入ができるから」(31.3%)となっており他方式との違いがみられる。

図1-2 方式別で見るCLO/CBOを利用しようと思った理由・メリット(複数回答)

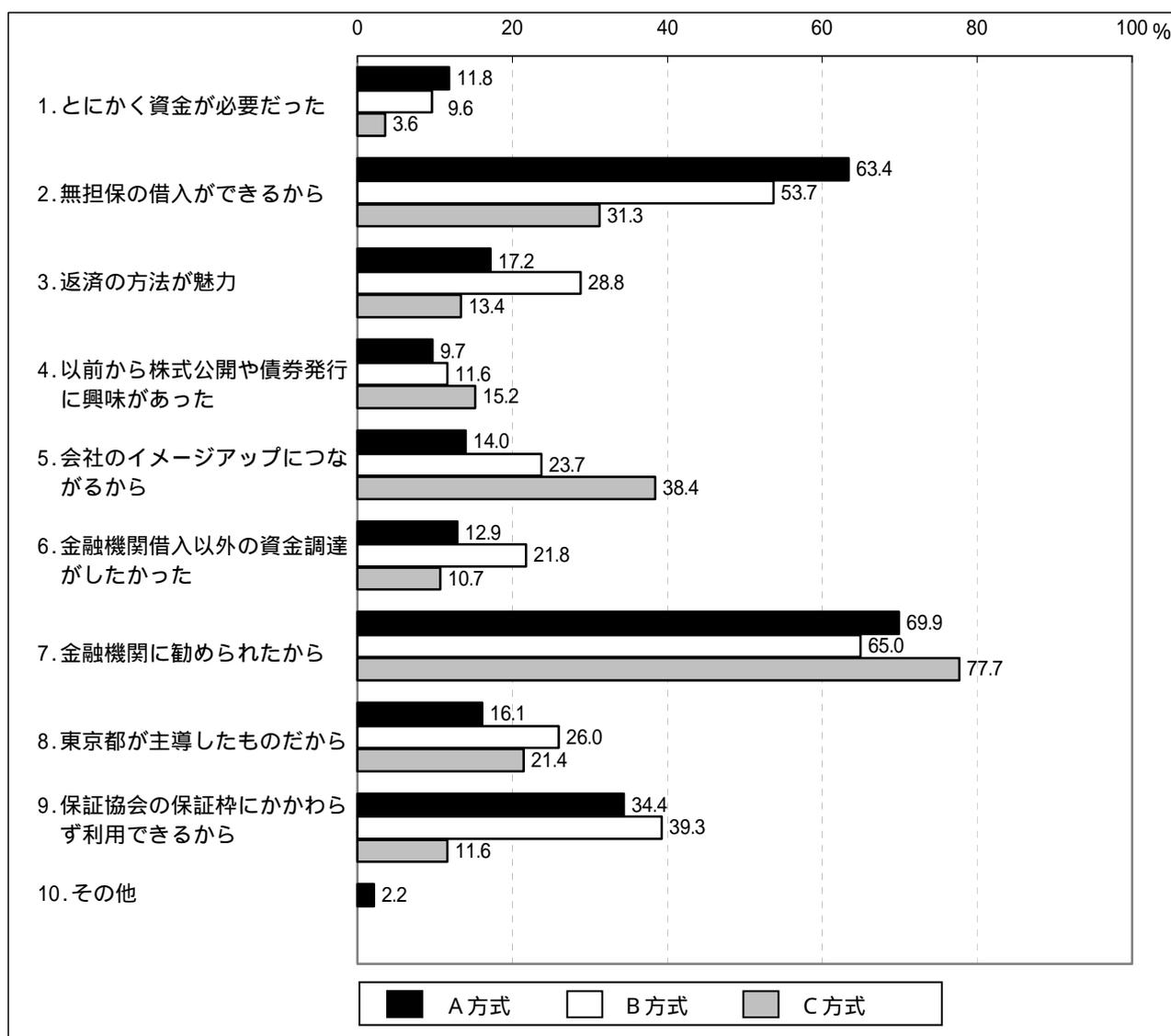


表 1-2 方式別で見る CLO/CBO を利用しようと思った理由・メリット（複数回答）

| | A方式 | B方式 | C方式 |
|-------------------------|--------|--------|--------|
| 1.とにかく資金が必要だった | 11.8 % | 9.6 % | 3.6 % |
| 2.無担保の借入ができるから | 63.4 % | 53.7 % | 31.3 % |
| 3.返済の方法が魅力 | 17.2 % | 28.8 % | 13.4 % |
| 4.以前から株式公開や債券発行に興味があった | 9.7 % | 11.6 % | 15.2 % |
| 5.会社のイメージアップにつながるから | 14.0 % | 23.7 % | 38.4 % |
| 6.金融機関借入以外の資金調達がしたかった | 12.9 % | 21.8 % | 10.7 % |
| 7.金融機関に勧められたから | 69.9 % | 65.0 % | 77.7 % |
| 8.東京都が主導したものだから | 16.1 % | 26.0 % | 21.4 % |
| 9.保証協会の保証枠にかかわらず利用できるから | 34.4 % | 39.3 % | 11.6 % |
| 10.その他 | 2.2 % | 0.0 % | 0.0 % |
| 無 回 答 | 0 件 | 0 件 | 0 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 93 件 | 354 件 | 112 件 |
| 回 答 数 計 | 234 件 | 989 件 | 250 件 |

第1回から今回までの結果を時系列でみた場合の傾向は変わらず、第1位「7.金融機関に勧められたから」、第2位「2.無担保の借入ができるから」となっているが、は前回に比べ、それぞれ4.3ポイント、6.3ポイント増加している。

図 1-3 回数別で見る CLO/CBO を利用しようと思った理由・メリット（複数回答）

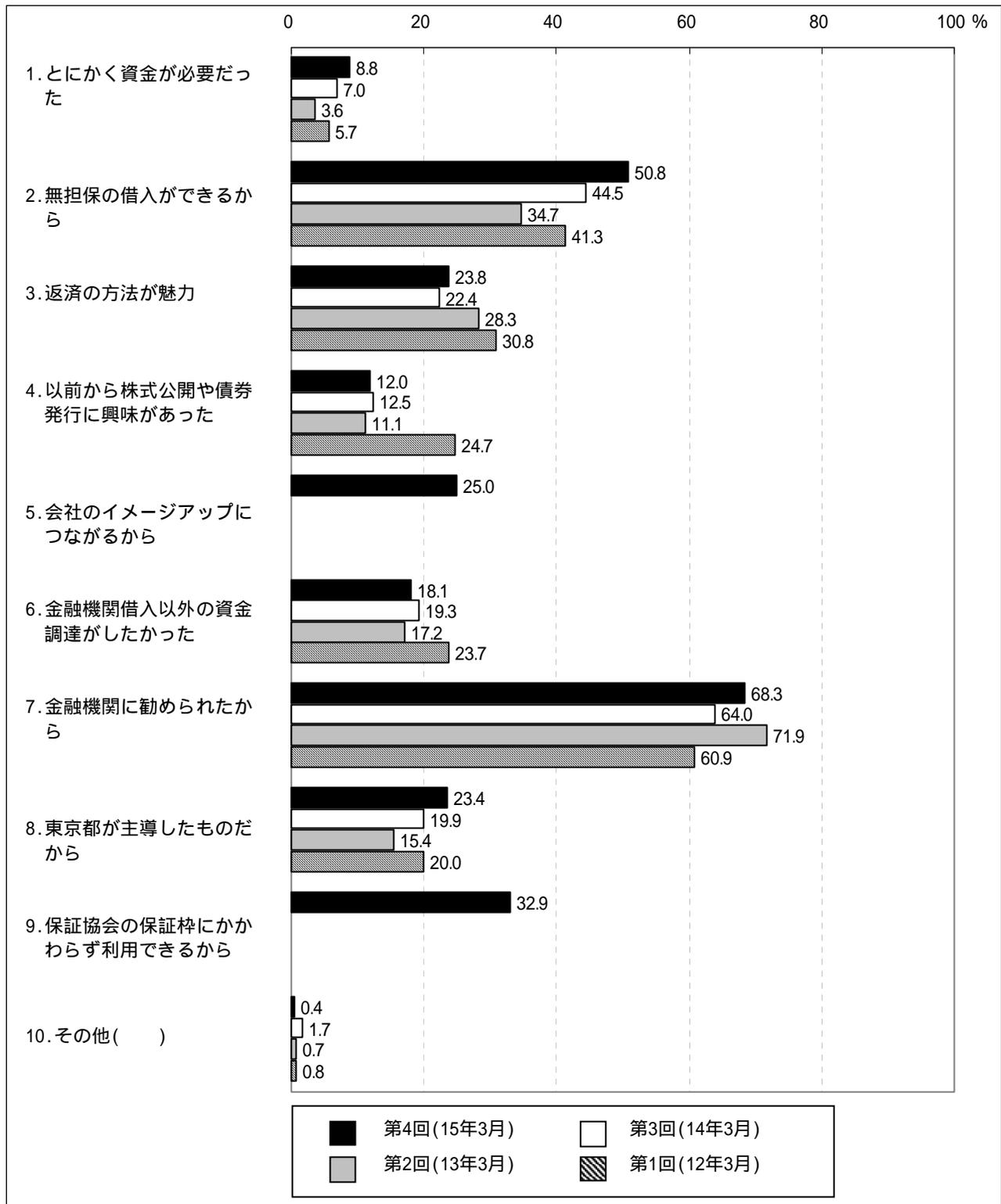


表 1-3 回数別で見る CLO/CBO を利用しようと思った理由・メリット（複数回答）

| | 第4回 (15年3月) | 第3回 (14年3月) | 第2回 (13年3月) | 第1回 (12年3月) |
|-------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 1.とにかく資金が必要だった | 8.8 % | 7.0 % | 3.6 % | 5.7 % |
| 2.無担保の借入ができるから | 50.8 % | 44.5 % | 34.7 % | 41.3 % |
| 3.返済の方法が魅力 | 23.8 % | 22.4 % | 28.3 % | 30.8 % |
| 4.以前から株式公開や債券発行に興味があった | 12.0 % | 12.5 % | 11.1 % | 24.7 % |
| 5.会社のイメージアップにつながるから | 25.0 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.0 % |
| 6.金融機関借入以外の資金調達がしたかった | 18.1 % | 19.3 % | 17.2 % | 23.7 % |
| 7.金融機関に勧められたから | 68.3 % | 64.0 % | 71.9 % | 60.9 % |
| 8.東京都が主導したものだから | 23.4 % | 19.9 % | 15.4 % | 20.0 % |
| 9.保証協会の保証枠にかかわらず利用できるから | 32.9 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.0 % |
| 10.その他 | 0.4 % | 1.7 % | 0.7 % | 0.8 % |
| 無 回 答 | 0 件 | 0 件 | 0 件 | 0 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 559 件 | 602 件 | 675 件 | 1,241 件 |
| 回 答 数 計 | 1,473 件 | 1,151 件 | 1,234 件 | 2,581 件 |

問2 .CLO/CBO の条件面のネック・改善を望むこと（複数回答可）

「1.金利が高い」（37.2%）という回答が最も多く、続いて「5. 限度額が少ない」（29.0%）、「2.金利が直前まで決定しない」（26.2%）となった。それ以外の回答についても「6. ディスクロージャー（情報開示しなくてはならない）」（6.5%）と「9.その他」（4.5%）の2つを除いて、約20%前後の回答があった。

図2-1 CLO/CBO の条件面のネック・改善を望むこと（複数回答可）

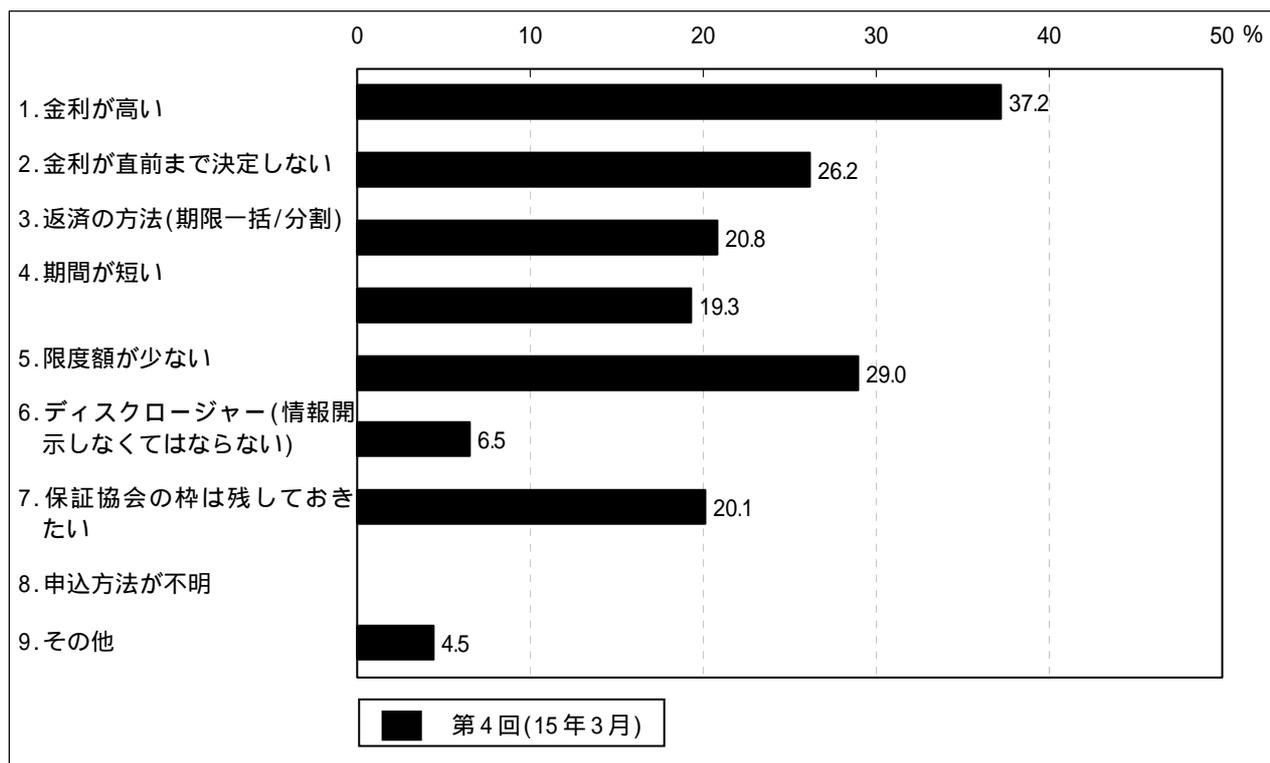


表2-1 CLO/CBO の条件面のネック・改善を望むこと（複数回答可）

| | 第4回(15年3月) |
|----------------------------|------------|
| 1.金利が高い | 37.2 % |
| 2.金利が直前まで決定しない | 26.2 % |
| 3.返済の方法(期限一括/分割) | 20.8 % |
| 4.期間が短い | 19.3 % |
| 5.限度額が少ない | 29.0 % |
| 6.ディスクロージャー(情報開示しなくてはならない) | 6.5 % |
| 7.保証協会の枠は残しておきたい | 20.1 % |
| 8.申込方法が不明 | - |
| 9.その他 | 4.5 % |
| 無回答 | 21 件 |
| 有効回答社数 | 538 件 |
| 回答数計 | 880 件 |

方式別で見ると A 方式と C 方式での第 1 位は全体と同様に「1. 金利が高い」(A:51.1%、C:46.8%) となっているが、第 2 位は「4. 期間が短い」という回答で、それぞれ 30%前後 (A:29.3%、C:31.5%) となる。

しかし、B 方式だけは「1. 金利が高い」(30.1%) より「5. 限度額が少ない」(34.3%) という回答が上回り、第 1 位となっている。

図 2-2 方式別で見る CLO/CBO の条件面のネック・改善を望むこと (複数回答可)

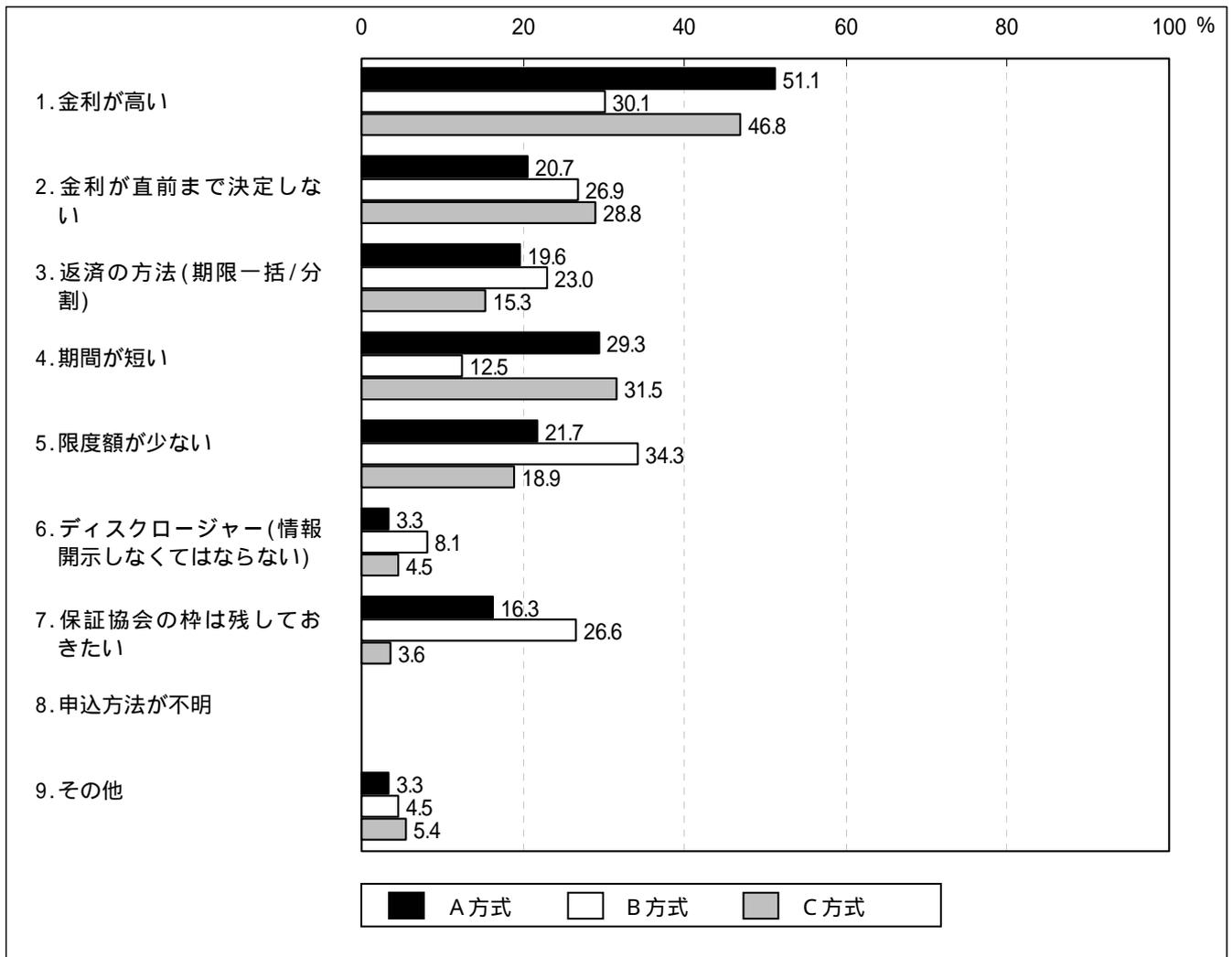


表 2-2 方式別で見る CLO/CBO の条件面のネック・改善を望むこと（複数回答可）

| | A方式 | B方式 | C方式 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|
| 1. 金利が高い | 51.1 % | 30.1 % | 46.8 % |
| 2. 金利が直前まで決定しない | 20.7 % | 26.9 % | 28.8 % |
| 3. 返済の方法(期限一括/分割) | 19.6 % | 23.0 % | 15.3 % |
| 4. 期間が短い | 29.3 % | 12.5 % | 31.5 % |
| 5. 限度額が少ない | 21.7 % | 34.3 % | 18.9 % |
| 6. ディスクロージャー(情報開示しなくてはならない) | 3.3 % | 8.1 % | 4.5 % |
| 7. 保証協会の枠は残しておきたい | 16.3 % | 26.6 % | 3.6 % |
| 8. 申込方法が不明 | - | - | - |
| 9. その他 | 3.3 % | 4.5 % | 5.4 % |
| 無 回 答 | 1 件 | 19 件 | 1 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 92 件 | 335 件 | 111 件 |
| 回 答 数 計 | 152 件 | 556 件 | 172 件 |

時系列でみた場合の最も多い回答は第3回の「7.保証協会の枠は残しておきたい」(36.4%)を除いては「1.金利が高い」という回答であり、第1回53.4%、第2回36.6%、今回37.2%という結果となっている。

ただし、金利面をネックと感じる回答は、徐々に減少傾向にある。

図 2-3 回数別で見る CLO/CBO の条件面のネック・改善を望むこと(複数回答可)

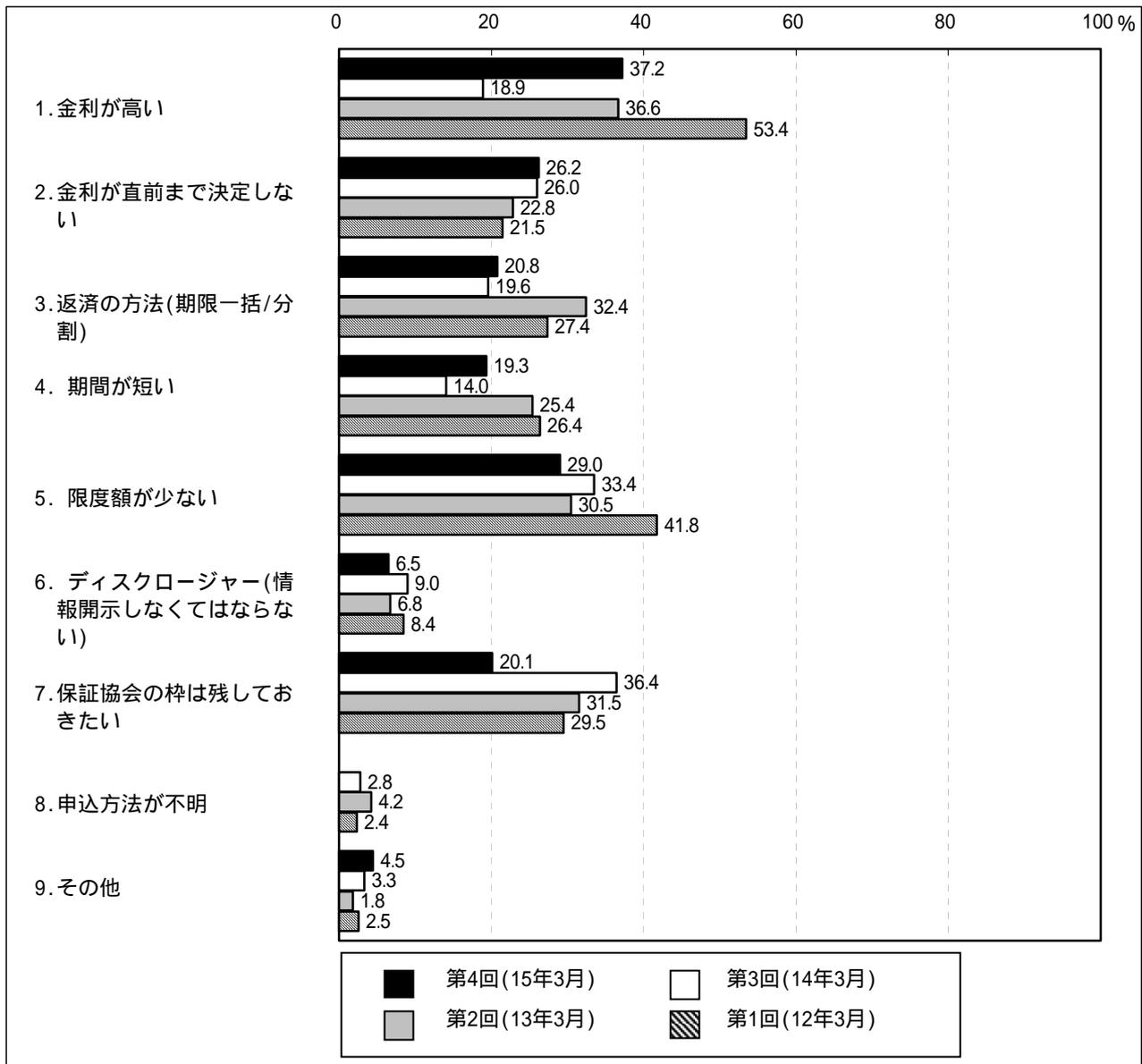


表 2-3 回数別で見る CLO/CBO の条件面のネック・改善を望むこと（複数回答可）

| | 第 4 回 (15年3月) | 第 3 回 (14年3月) | 第 2 回 (13年3月) | 第 1 回 (12年3月) |
|-----------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 1. 金利が高い | 37.2 % | 18.9 % | 36.6 % | 53.4 % |
| 2. 金利が直前まで決定しない | 26.2 % | 26.0 % | 22.8 % | 21.5 % |
| 3. 返済の方法(期限一括/分割) | 20.8 % | 19.6 % | 32.4 % | 27.4 % |
| 4. 期間が短い | 19.3 % | 14.0 % | 25.4 % | 26.4 % |
| 5. 限度額が少ない | 29.0 % | 33.4 % | 30.5 % | 41.8 % |
| 6. ディスクロージャー(情報開示しなくてはならない) | 6.5 % | 9.0 % | 6.8 % | 8.4 % |
| 7. 保証協会の枠は残しておきたい | 20.1 % | 36.4 % | 31.5 % | 29.5 % |
| 8. 申込方法が不明 | - | 2.8 % | 4.2 % | 2.4 % |
| 9. その他 | 4.5 % | 3.3 % | 1.8 % | 2.5 % |
| 無 回 答 | 21 件 | - | - | - |
| 有 効 回 答 社 数 | 538 件 | 577 件 | 666 件 | 1,219 件 |
| 回 答 数 計 | 880 件 | 943 件 | 1,279 件 | 2,600 件 |

問3. 申し込みに関して感じたこと・改善を望むこと（複数回答として処理）

「7. 毎年定例的に実施してほしい」という要望が多く 41.4%あり、続いて「1. 募集していることをもっと周知してほしい」(33.0%) といった意見が多い。

図 3-1 申し込みに関して感じたこと・改善を望むこと（複数回答として処理）

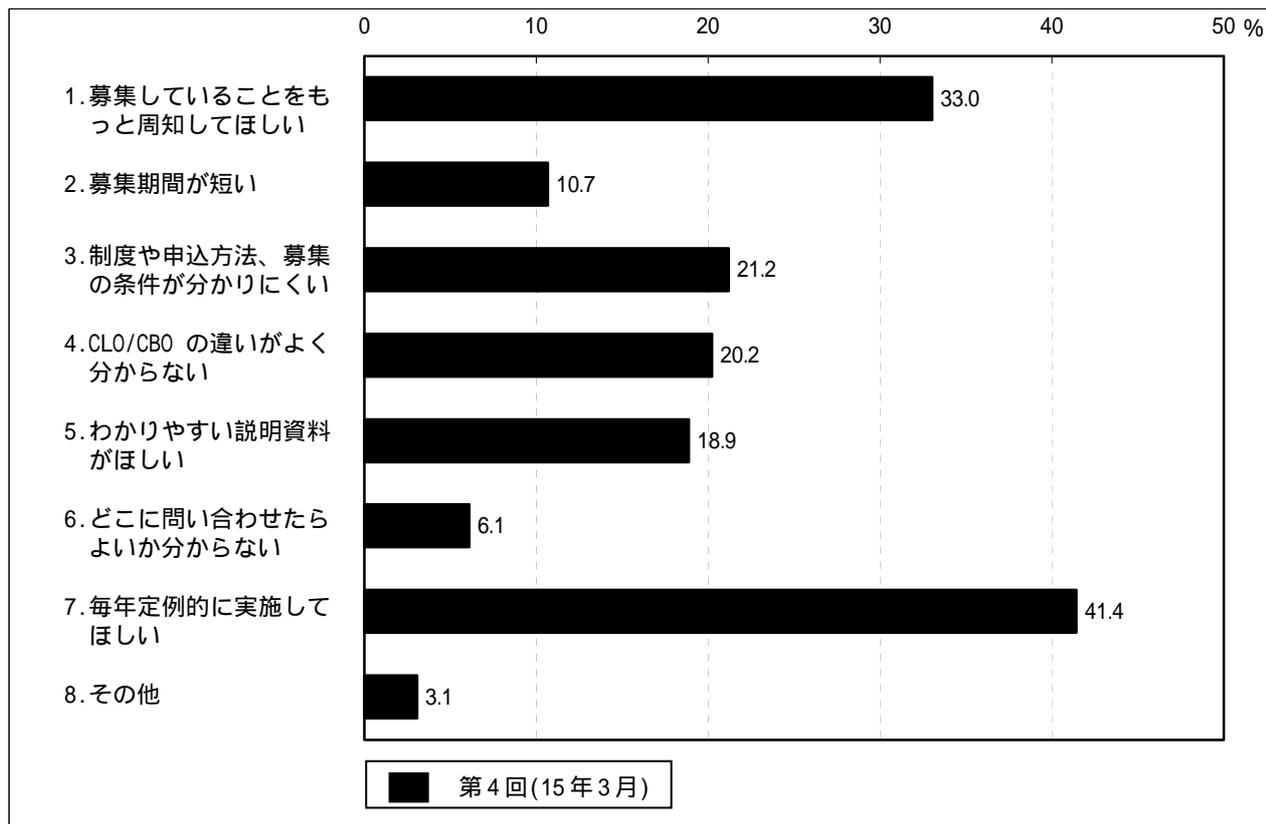


表 3-1 申し込みに関して感じたこと・改善を望むこと（複数回答として処理）

| | 第4回(15年3月) |
|-------------------------|------------|
| 1. 募集していることをもっと周知してほしい | 33.0 % |
| 2. 募集期間が短い | 10.7 % |
| 3. 制度や申込方法、募集の条件が分かりにくい | 21.2 % |
| 4. CLO/CBO の違いがよく分からない | 20.2 % |
| 5. わかりやすい説明資料がほしい | 18.9 % |
| 6. どこに問い合わせたらよいか分からない | 6.1 % |
| 7. 毎年定例的に実施してほしい | 41.4 % |
| 8. その他 | 3.1 % |
| 無 回 答 | 35 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 524 件 |
| 回 答 数 計 | 810 件 |

方式別でも、全体の傾向と大きな違いはなく、第1位「7.毎年定例的に実施してほしい」(A:48.4%、B:42.6%、C:31.0%)、第2位「1.募集していることをもっと周知してほしい」(A:40.9%、B:33.2%、C:25.0%)の順である。

特にA方式企業の約半数が定例的な実施を望んでいることが特徴である。

図 3-2 申し込みに関して感じたこと・改善を望むこと(複数回答として処理)

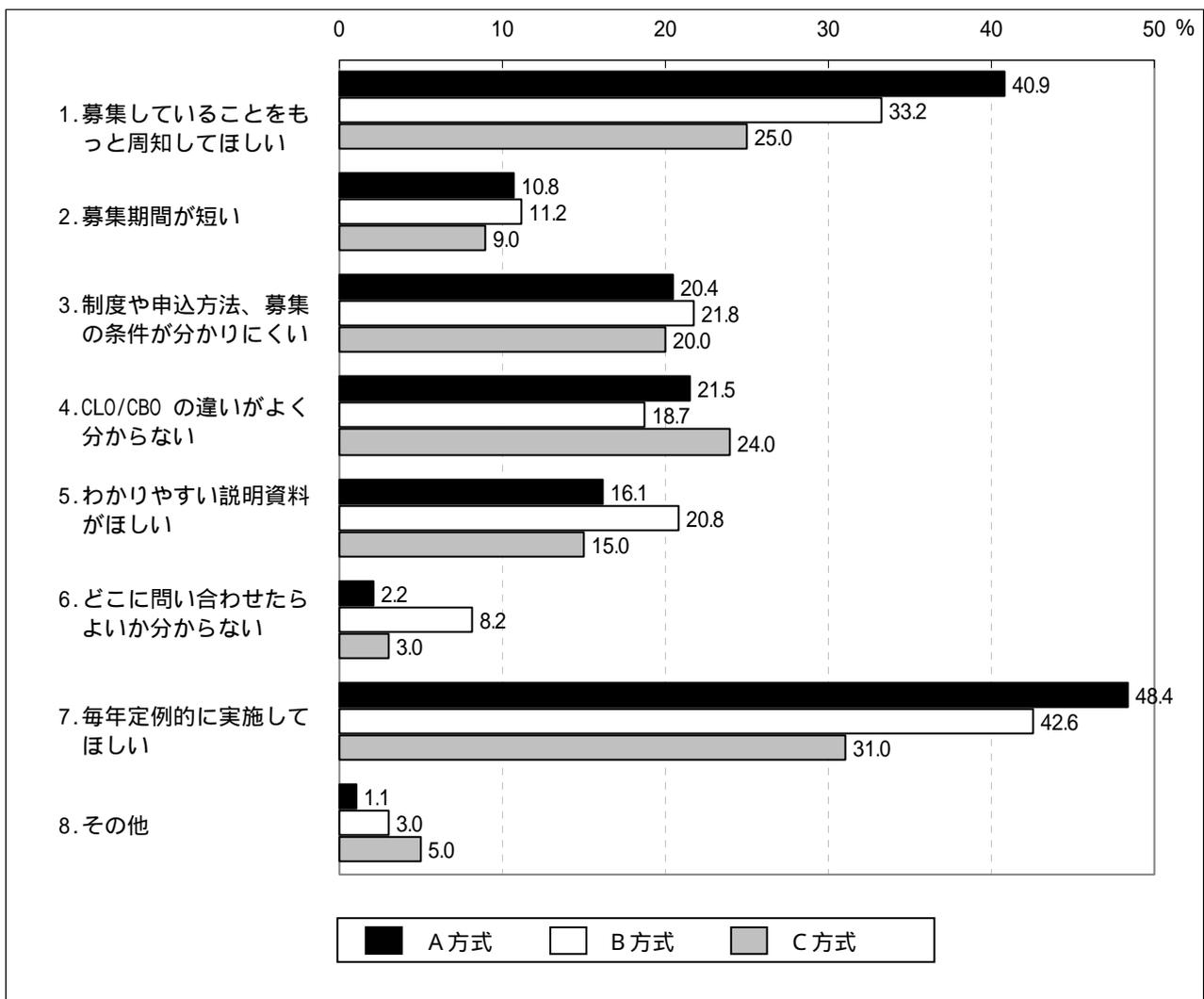


表 3-2 申し込みに関して感じたこと・改善を望むこと（複数回答として処理）

| | A方式 | B方式 | C方式 |
|------------------------|--------|--------|--------|
| 1.募集していることをもっと周知してほしい | 40.9 % | 33.2 % | 25.0 % |
| 2.募集期間が短い | 10.8 % | 11.2 % | 9.0 % |
| 3.制度や申込方法、募集の条件が分かりにくい | 20.4 % | 21.8 % | 20.0 % |
| 4.CLO/CBOの違いがよく分からない | 21.5 % | 18.7 % | 24.0 % |
| 5.わかりやすい説明資料がほしい | 16.1 % | 20.8 % | 15.0 % |
| 6.どこに問い合わせたらよいか分からない | 2.2 % | 8.2 % | 3.0 % |
| 7.毎年定例的に実施してほしい | 48.4 % | 42.6 % | 31.0 % |
| 8.その他 | 1.1 % | 3.0 % | 5.0 % |
| 無 回 答 | 0 件 | 23 件 | 12 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 93 件 | 331 件 | 100 件 |
| 回 答 数 計 | 150 件 | 528 件 | 132 件 |

問4. 資金使途の予定（複数回答可）

「2.仕入資金」（45.9%）、「6.手元余裕資金」（43.4%）としての使途が多く、それぞれ255社、241社とほぼ同数である。

図4-1 資金使途の予定（複数回答可）

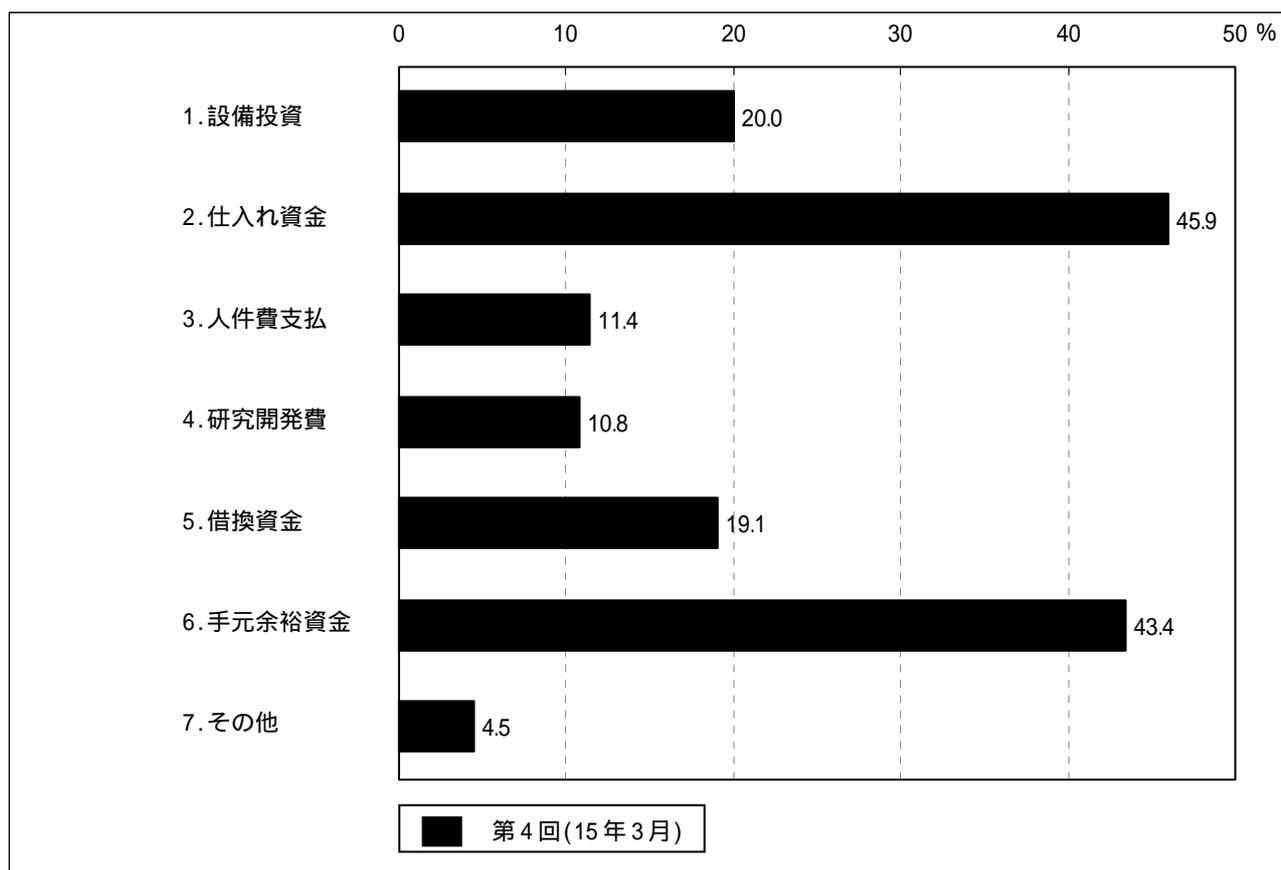


表4-1 資金使途の予定（複数回答可）

| 資金使途 | 第4回（15年3月） | |
|-----------|------------|-------|
| | 割合 (%) | 件数 |
| 1. 設備投資 | 20.0 % | 111 件 |
| 2. 仕入れ資金 | 45.9 % | 255 件 |
| 3. 人件費支払 | 11.4 % | 63 件 |
| 4. 研究開発費 | 10.8 % | 60 件 |
| 5. 借換資金 | 19.1 % | 106 件 |
| 6. 手元余裕資金 | 43.4 % | 241 件 |
| 7. その他 | 4.5 % | 25 件 |
| 無回答 | | 4 件 |
| 有効回答社数 | | 861 件 |
| 回答数計 | | 555 件 |

方式別でみると、A、B方式企業の回答はともに「2.仕入れ資金」(A:50.5%、B:49.3%)、「6.手元余裕資金」(A:40.9%、B:42.7%)の順になっているが、C方式企業では「6.手元余裕資金」(47.7%)が最も多く「2.仕入れ資金」の31.5%を上回った。

図 4-2 方式別で見る資金使途の予定 (複数回答可)

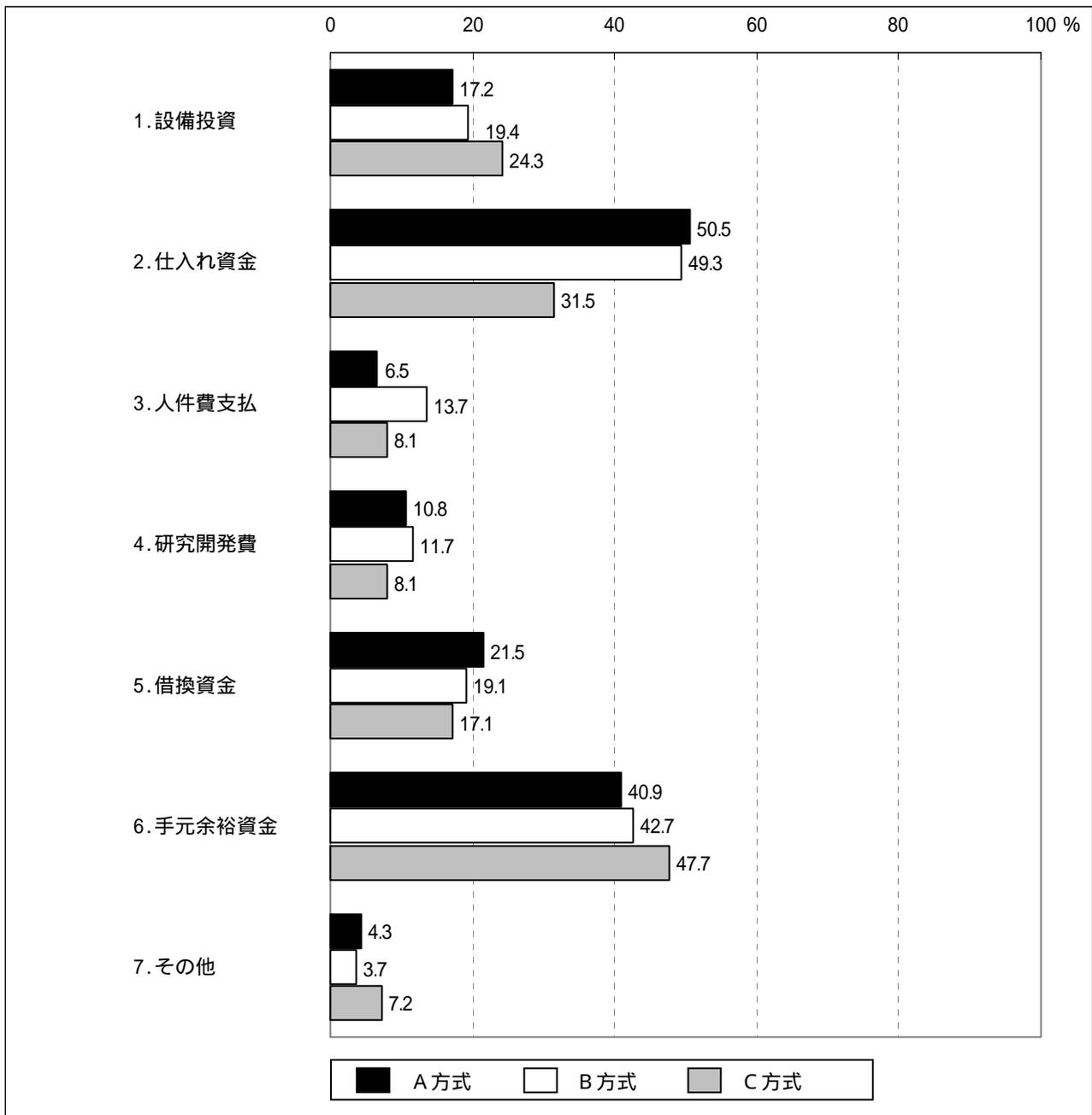


表 4-2 方式別で見る資金使途の予定（複数回答可）

| | A方式 | B方式 | C方式 |
|-------------|--------|--------|--------|
| 1.設備投資 | 17.2 % | 19.4 % | 24.3 % |
| 2.仕入れ資金 | 50.5 % | 49.3 % | 31.5 % |
| 3.人件費支払 | 6.5 % | 13.7 % | 8.1 % |
| 4.研究開発費 | 10.8 % | 11.7 % | 8.1 % |
| 5.借換資金 | 21.5 % | 19.1 % | 17.1 % |
| 6.手元余裕資金 | 40.9 % | 42.7 % | 47.7 % |
| 7.その他 | 4.3 % | 3.7 % | 7.2 % |
| 無 回 答 | 0 件 | 3 件 | 1 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 93 件 | 351 件 | 111 件 |
| 回 答 数 計 | 141 件 | 560 件 | 160 件 |

時系列でみると第1回から第3回まではいずれも「6.手元余裕資金」としての用途（第1回：50.2%、第2回：53.7%、第3回：52.3%）が「2.仕入れ資金」という回答（第1回：43.0%、第2回：39.2%、第3回：40.9%）を上回っており、今回だけ逆転する結果となった。

図 4-3 回数別で見る資金用途の予定（複数回答可）

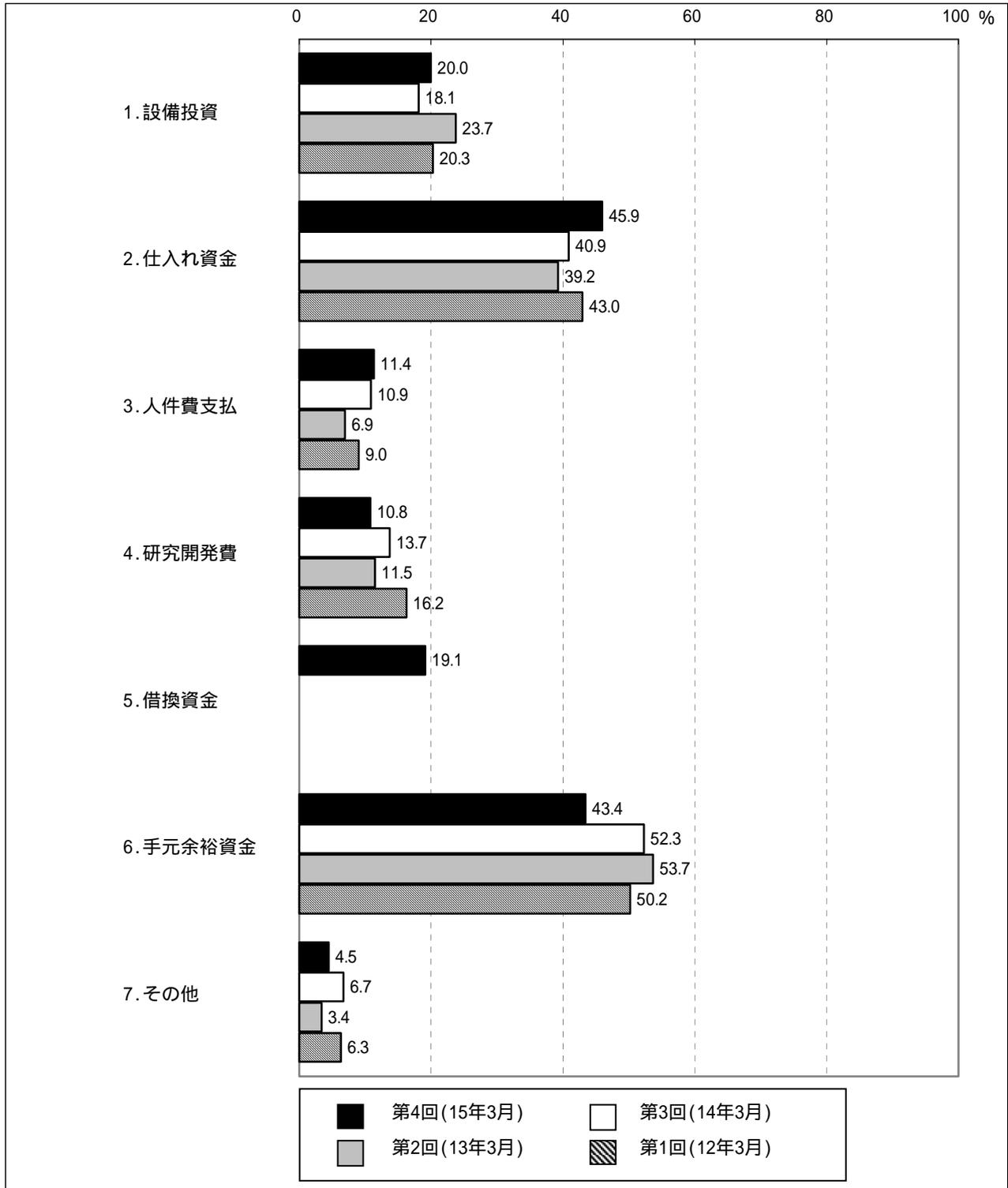


表 4-3 回数別で見る資金使途の予定（複数回答可）

| | 第 4 回 (15年3月) | 第 3 回 (14年3月) | 第 2 回 (13年3月) | 第 1 回 (12年3月) |
|-------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 1.設備投資 | 20.0 % | 18.1 % | 23.7 % | 20.3 % |
| 2.仕入れ資金 | 45.9 % | 40.9 % | 39.2 % | 43.0 % |
| 3.人件費支払 | 11.4 % | 10.9 % | 6.9 % | 9.0 % |
| 4.研究開発費 | 10.8 % | 13.7 % | 11.5 % | 16.2 % |
| 5.借換資金 | 19.1 % | - | - | - |
| 6.手元余裕資金 | 43.4 % | 52.3 % | 53.7 % | 50.2 % |
| 7.その他 | 4.5 % | 6.7 % | 3.4 % | 6.3 % |
| 無 回 答 | 4 件 | - | - | - |
| 有 効 回 答 社 数 | 555 件 | 597 件 | 678 件 | 1,238 件 |
| 回 答 数 計 | 861 件 | 851 件 | 939 件 | 1,795 件 |

問5 .利用した以外の CLO/CBO の検討

「3.他のしくみについては、知らなかったので、検討しなかった」という回答が最も多く、70.1%となった。

図 5-1 利用した以外の CLO/CBO の検討

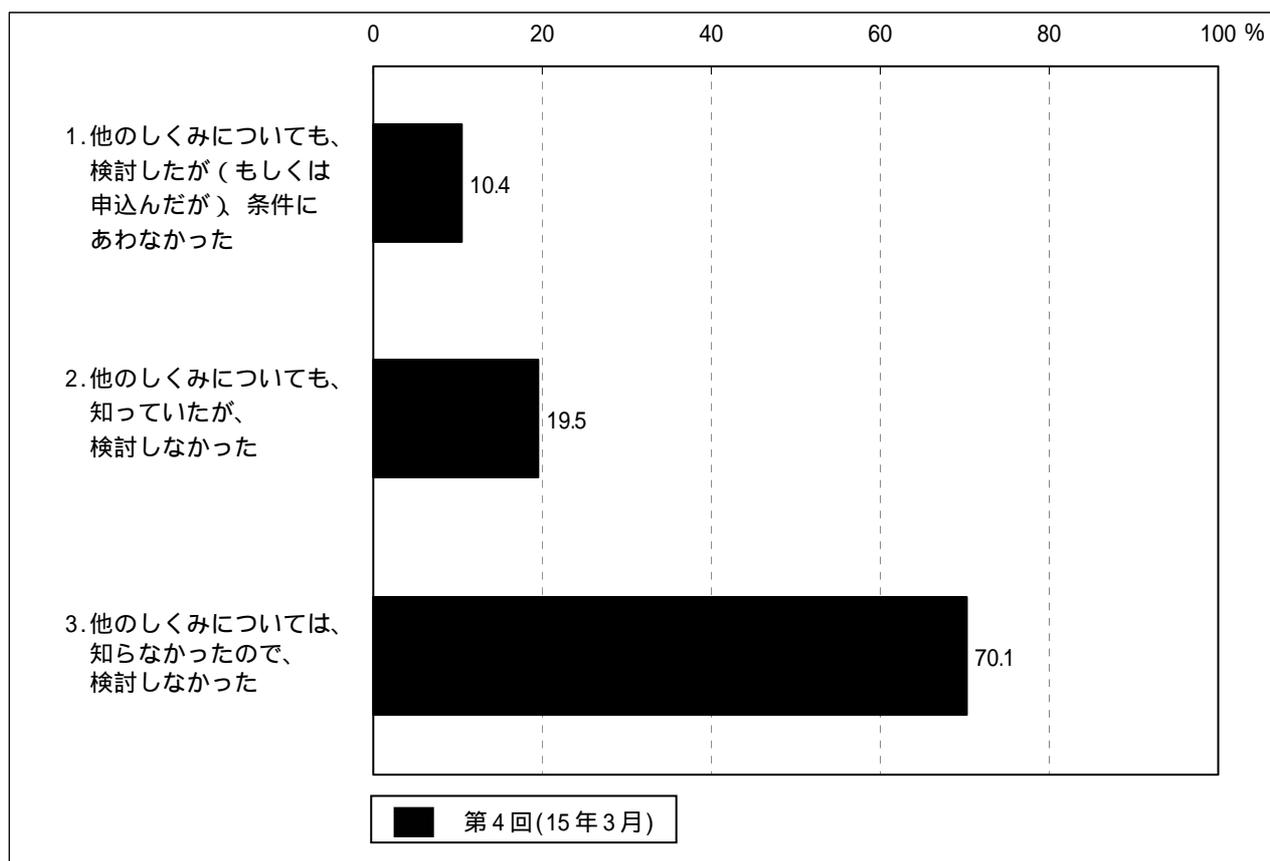


図 5-1 利用した以外の CLO/CBO の検討

| | 第4回(15年3月) |
|---|------------|
| 1.他のしくみについても、検討したが(もしくは申し込んだが)条件にあわなかった | 10.4 % |
| 2.他のしくみについても、知っていたが、検討しなかった | 19.5 % |
| 3.他のしくみについては、知らなかったので、検討しなかった | 70.1 % |
| 無 回 答 | 30 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 529 件 |
| 回 答 数 計 | 559 件 |

方式別でも同様に「3.他のしくみについては、知らなかったので、検討しなかった」(A: 73.6%、B: 73.5%、C: 56.3%) が最も多く、半数以上である。ただし、C方式企業では「2.他のしくみについても、知っていたが、検討しなかった」という回答も 32.0%あり、他方式と異なる傾向となった。

図 5-2 方式別で見る利用した以外の CLO/CBO の検討

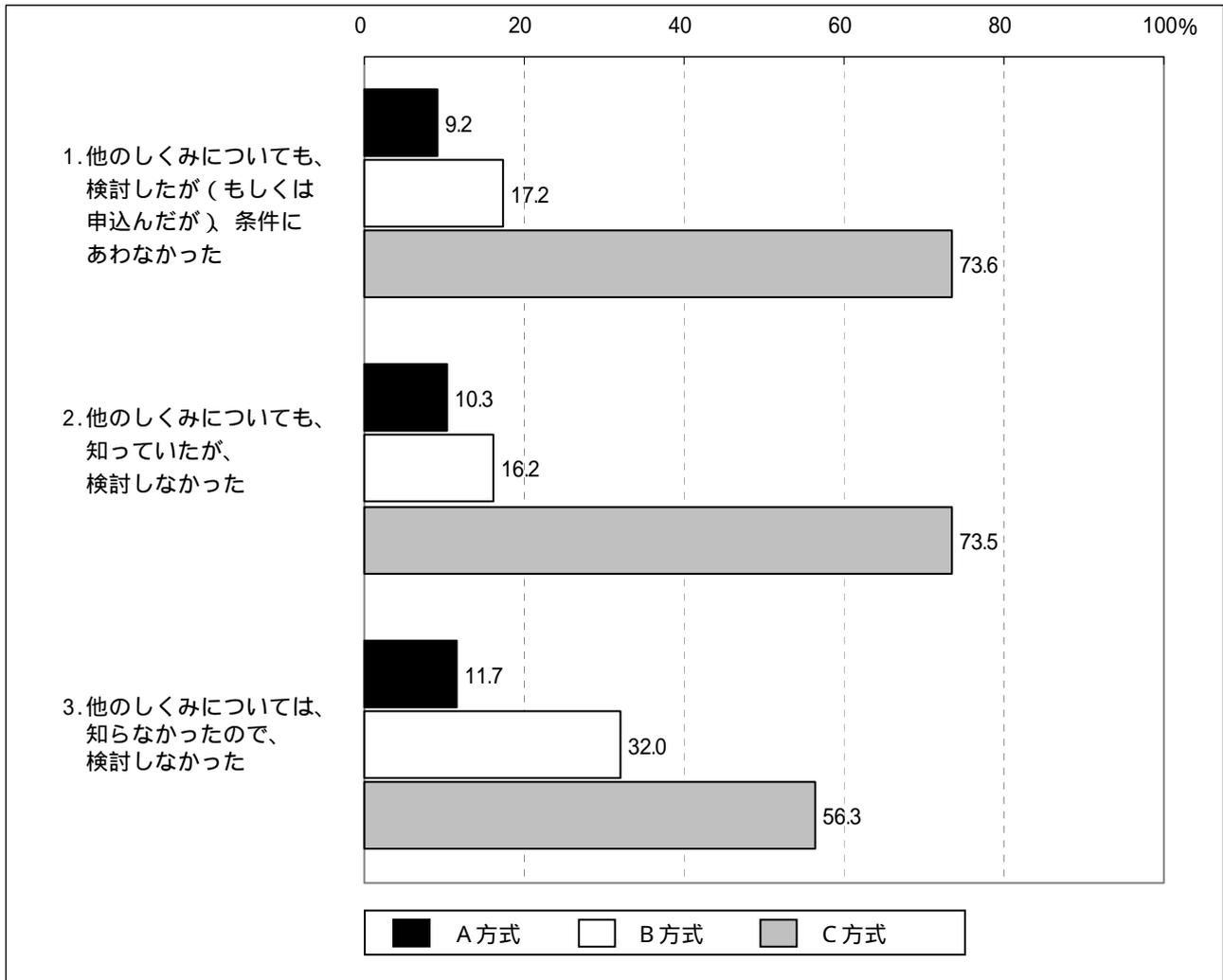


表 5-2 方式別で見る利用した以外の CLO/CBO の検討

| | A方式 | B方式 | C方式 |
|--|--------|--------|--------|
| 1.他のしくみについても、検討したが(もしくは申込んだが)条件にあわなかった | 9.2 % | 10.3 % | 11.7 % |
| 2.他のしくみについても、知っていたが、検討しなかった | 17.2 % | 16.2 % | 32.0 % |
| 3.他のしくみについては、知らなかったので、検討しなかった | 73.6 % | 73.5 % | 56.3 % |
| 無 回 答 | 6 件 | 15 件 | 9 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 87 件 | 339 件 | 103 件 |
| 回 答 数 計 | 93 件 | 354 件 | 112 件 |

問7.第1回CLO(3年前)の資金使途(複数回答可)
(今回参加企業のうち第1回利用企業が回答)

「2.仕入れ資金」が最も多く67.4%であり、次が「1.設備投資」の20.8%である。

図7-1 第1回CLO(3年前)の資金使途(複数回答可)

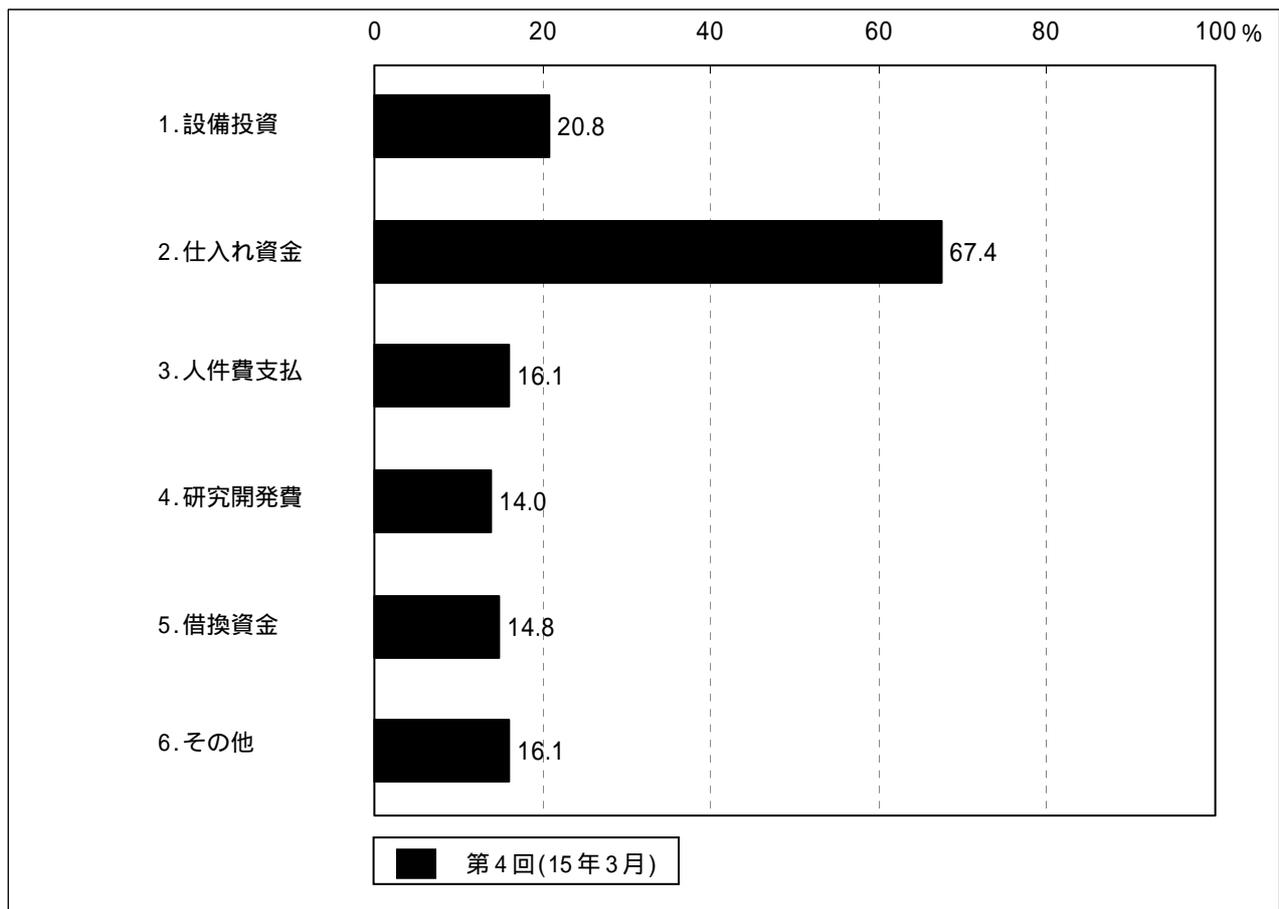


表7-1 第1回CLO(3年前)の資金使途(複数回答可)

| | 第4回(15年3月) |
|---------|------------|
| 1.設備投資 | 20.8 % |
| 2.仕入れ資金 | 67.4 % |
| 3.人件費支払 | 16.1 % |
| 4.研究開発費 | 14.0 % |
| 5.借換資金 | 14.8 % |
| 6.その他 | 16.1 % |
| 無回答 | 323 件 |
| 有効回答社数 | 236 件 |
| 回答数計 | 352 件 |

方式別でも「2.仕入れ資金」という回答が多く、特にB方式企業での「2.仕入れ資金」という回答が71.2%と最も多い。

また、C方式企業では「1.設備投資」という回答が39.3%と他方式を上回っている点も特徴である。

図 7-2 方式別で見る第1回CLO(3年前)の資金使途(複数回答可)

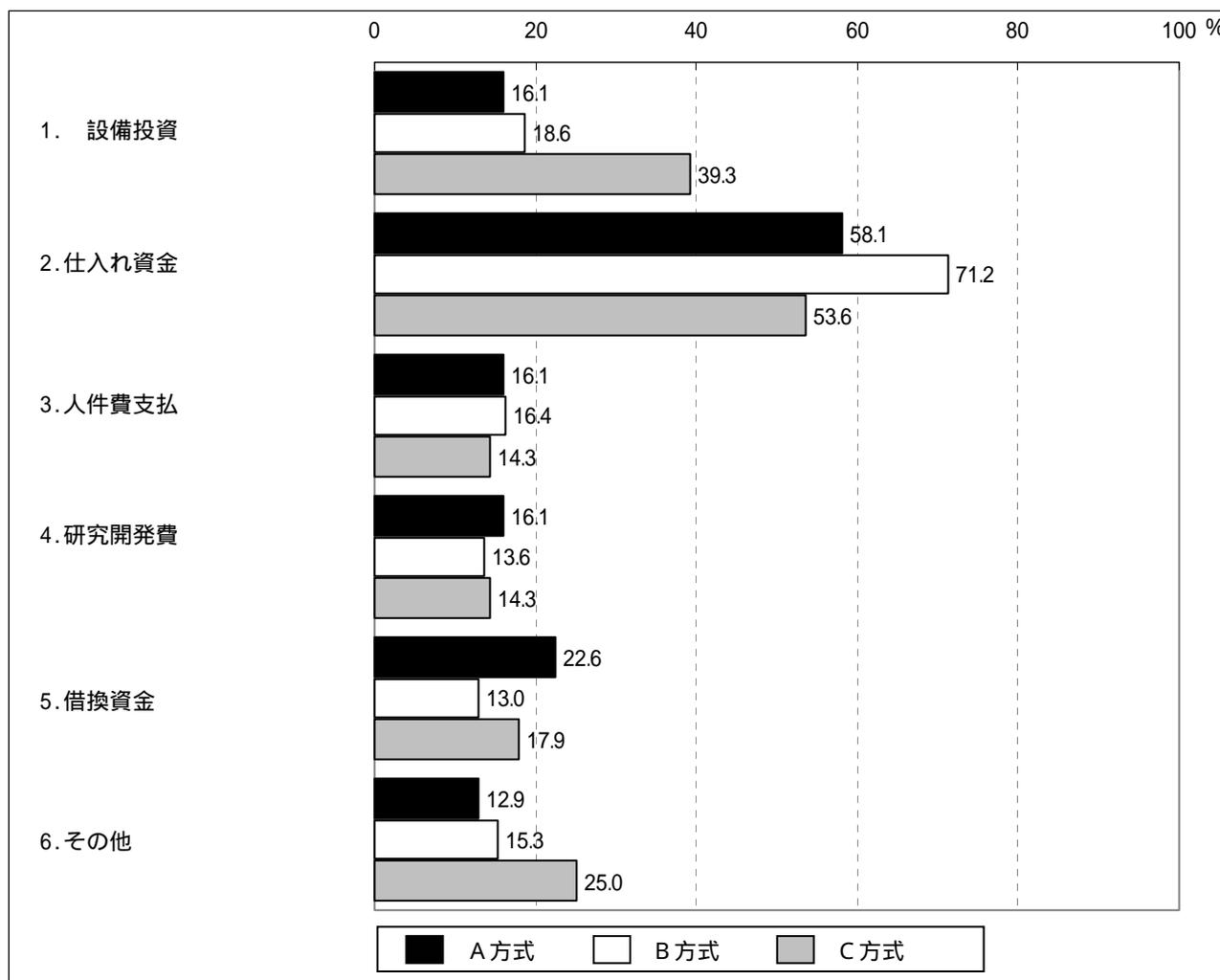


表 7-2 方式別で見る第 1 回 CLO (3 年前) の資金使途 (複数回答可)

| | A 方式 | B 方式 | C 方式 |
|-------------|--------|--------|--------|
| 1. 設備投資 | 16.1 % | 18.6 % | 39.3 % |
| 2. 仕入れ資金 | 58.1 % | 71.2 % | 53.6 % |
| 3. 人件費支払 | 16.1 % | 16.4 % | 14.3 % |
| 4. 研究開発費 | 16.1 % | 13.6 % | 14.3 % |
| 5. 借換資金 | 22.6 % | 13.0 % | 17.9 % |
| 6. その他 | 12.9 % | 15.3 % | 25.0 % |
| 無 回 答 | 62 件 | 177 件 | 84 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 31 件 | 177 件 | 28 件 |
| 回 答 数 計 | 44 件 | 262 件 | 84 件 |

【第2部】資金調達について

問8. CLO/CBO以外の資金調達方法（複数回答可）

99.6%とほとんどが「1.金融機関からの借入」である。

図8-1 CLO/CBO以外の資金調達方法（複数回答可）

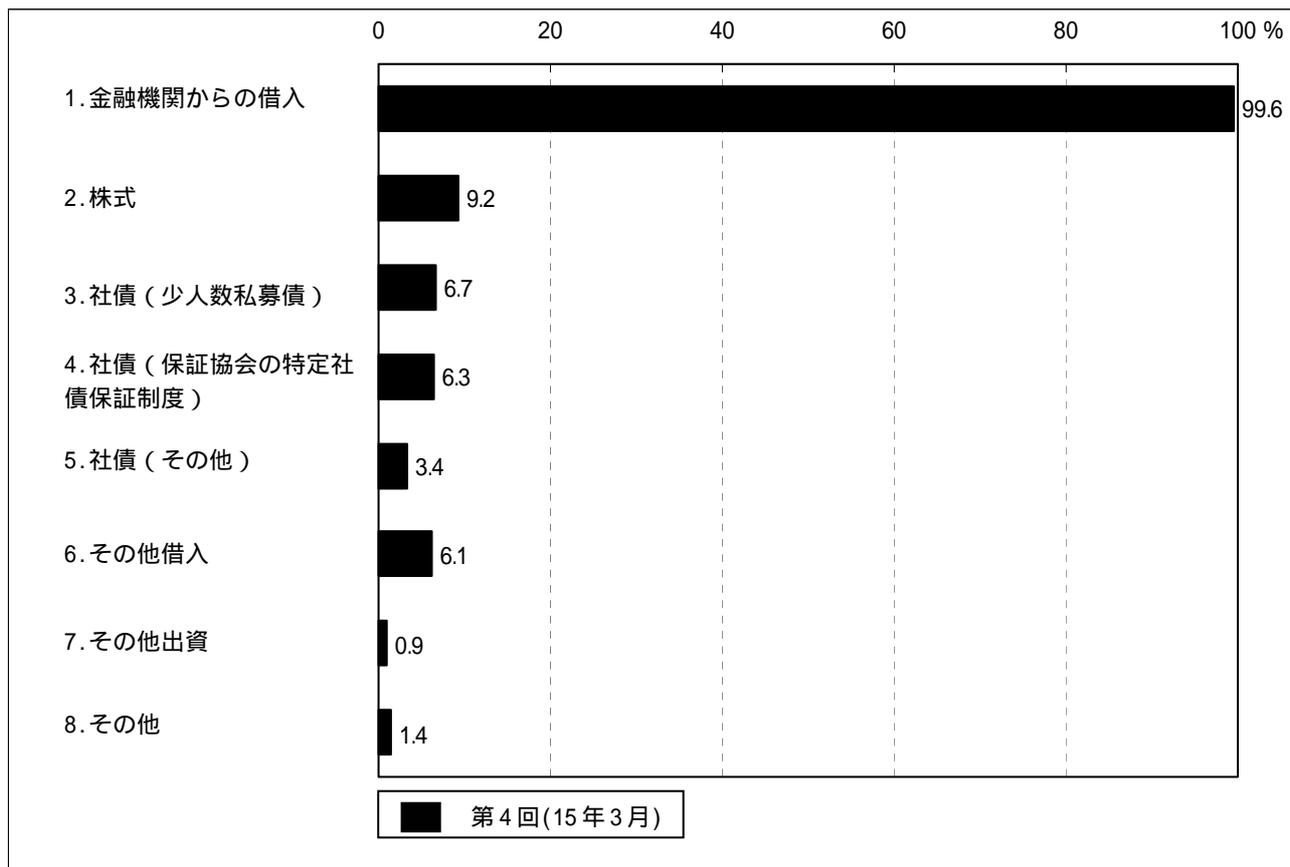


表 8-1 CLO/CBO 以外の資金調達方法（複数回答可）

| | 第 4 回（15 年 3 月） |
|----------------------|-----------------|
| 1. 金融機関からの借入 | 99.6 % |
| 2. 株式 | 9.2 % |
| 3. 社債（少人数私募債） | 6.7 % |
| 4. 社債（保証協会の特定社債保証制度） | 6.3 % |
| 5. 社債（その他） | 3.4 % |
| 6. その他借入 | 6.1 % |
| 7. その他出資 | 0.9 % |
| 8. その他 | 1.4 % |
| 無 回 答 | 6 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 553 件 |
| 回 答 数 計 | 740 件 |

方式別でも同様で、ほぼ全ての企業で「1.金融機関からの借入」が圧倒的に第1位となっている。他は、A方式とC方式の企業に「2.株式」、「3.社債（少人数私募債）」といった回答が1割程みられた程度である。

図 8-2 方式別で見る CL0/CB0 以外の資金調達方法（複数回答可）

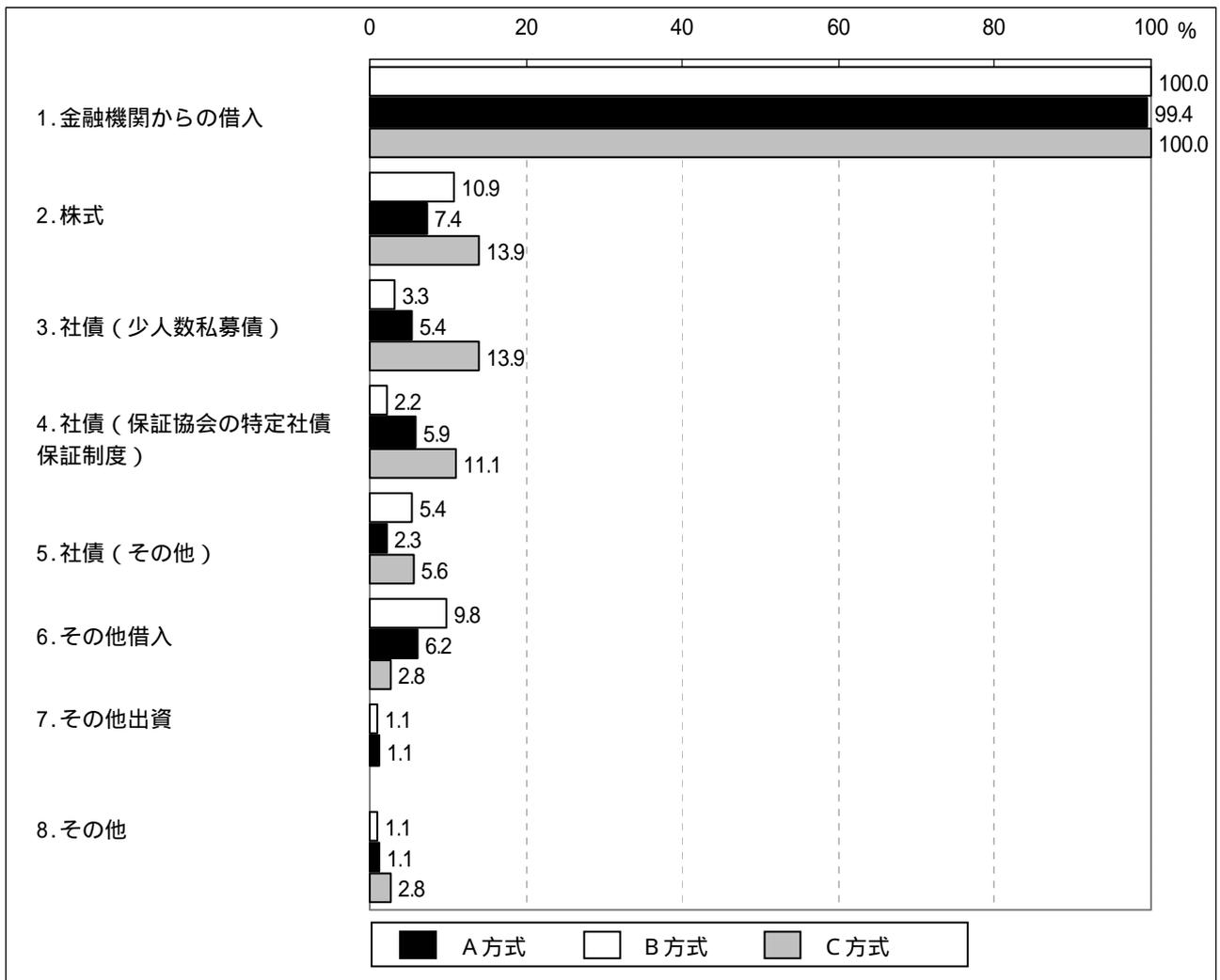


表 8-2 方式別で見る CLO/CBO 以外の資金調達方法（複数回答可）

| | A方式 | B方式 | C方式 |
|---------------------|---------|--------|---------|
| 1.金融機関からの借入 | 100.0 % | 99.4 % | 100.0 % |
| 2.株式 | 10.9 % | 7.4 % | 13.9 % |
| 3.社債（少数私募債） | 3.3 % | 5.4 % | 13.9 % |
| 4.社債（保証協会の特定社債保証制度） | 2.2 % | 5.9 % | 11.1 % |
| 5.社債（その他） | 5.4 % | 2.3 % | 5.6 % |
| 6.その他借入 | 9.8 % | 6.2 % | 2.8 % |
| 7.その他出資 | 1.1 % | 1.1 % | 0.0 % |
| 8.その他 | 1.1 % | 1.1 % | 2.8 % |
| 無 回 答 | 1 件 | 1 件 | 4 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 92 件 | 353 件 | 108 件 |
| 回 答 数 計 | 123 件 | 455 件 | 162 件 |

問9. 今後希望する資金調達方法（金融機関借入以外）（複数回答可）

「4.社債発行」（28.4%）が多く、続いて「1.株式発行（現株主による増資）」（21.1%）となっている。

図 9-1 今後希望する資金調達方法（複数回答可）

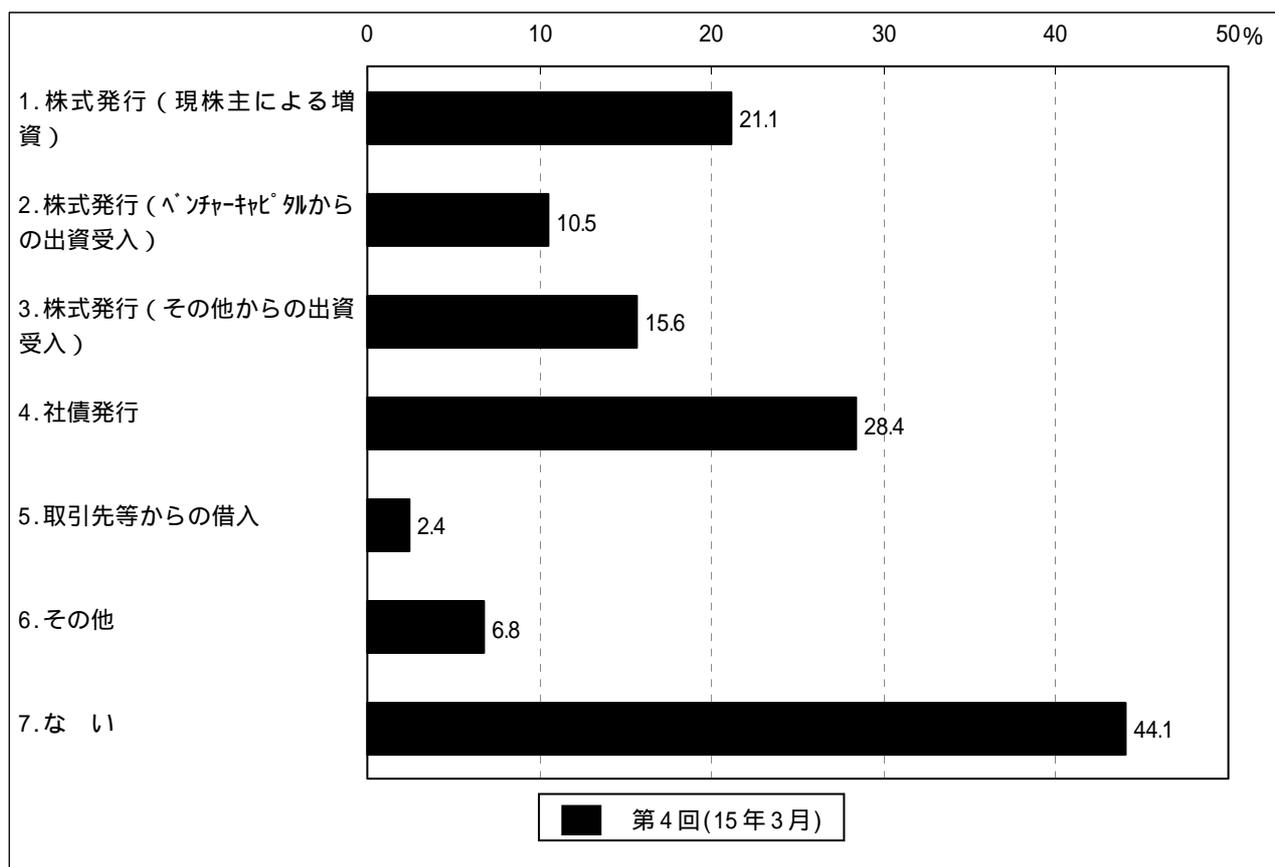


表 9-1 今後希望する資金調達方法（複数回答可）

| | 第4回（15年3月） |
|----------------------------|------------|
| 1. 株式発行（現株主による増資） | 21.1 % |
| 2. 株式発行（ベンチャーキャピタルからの出資受入） | 10.5 % |
| 3. 株式発行（その他からの出資受入） | 15.6 % |
| 4. 社債発行 | 28.4 % |
| 5. 取引先等からの借入 | 2.4 % |
| 6. その他 | 6.8 % |
| 7. ない（金融機関借入のみで良い） | 44.1 % |
| 無 回 答 | 28 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 531 件 |
| 回 答 数 計 | 685 件 |

方式別では、A、B方式の企業での回答順位は全体と同じ傾向にあるが、C方式企業のみ「7.ない(金融機関借入のみで良い)」、「4.社債発行」が33.9%と同率となっている。

図9-2 方式別で見る今後希望する資金調達方法(複数回答可)

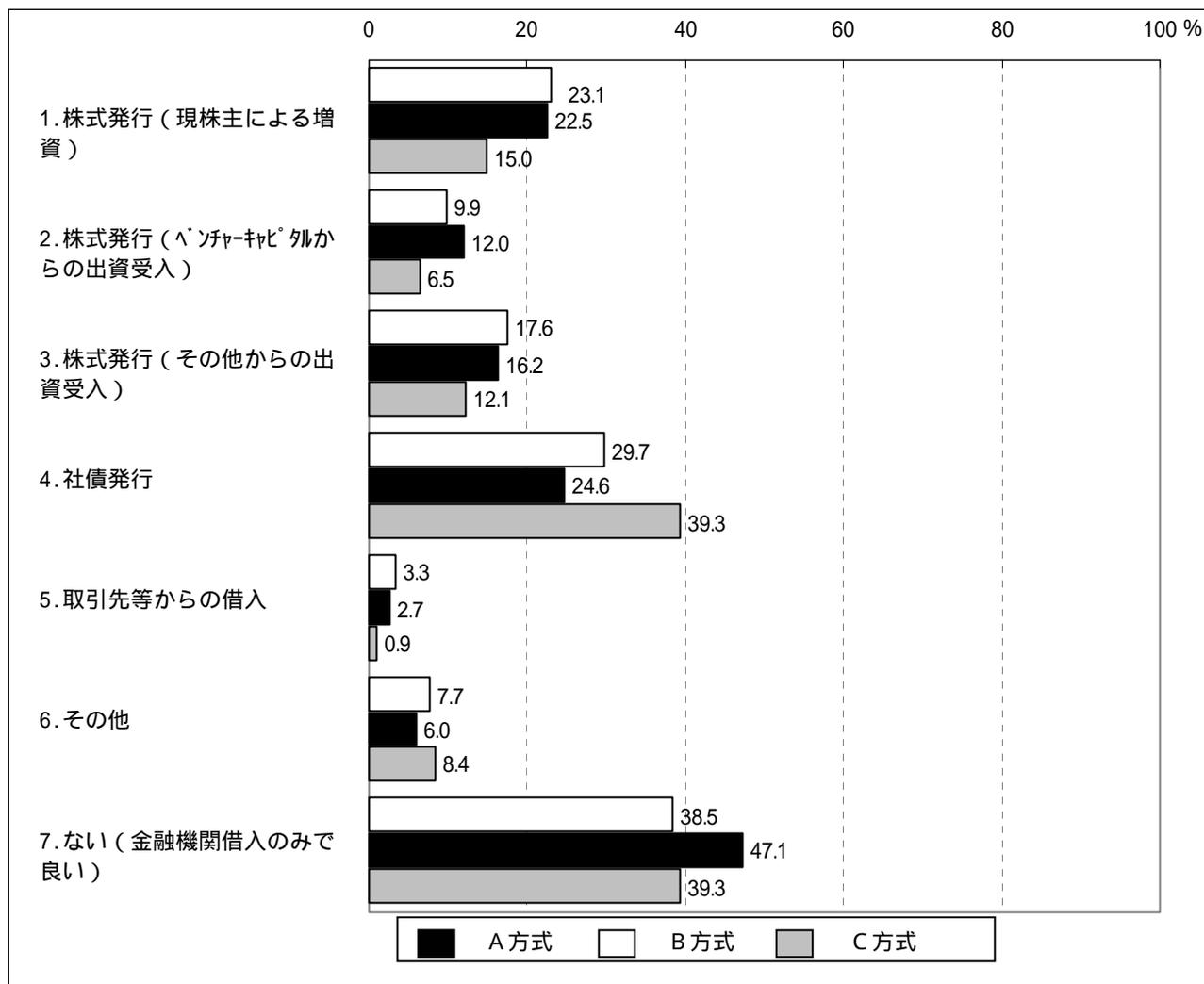


表 9-2 方式別で見る今後希望する資金調達方法（複数回答可）

| | A方式 | B方式 | C方式 |
|----------------------------|--------|--------|--------|
| 1. 株式発行（現株主による増資） | 23.1 % | 22.5 % | 15.0 % |
| 2. 株式発行（ベンチャーキャピタルからの出資受入） | 9.9 % | 12.0 % | 6.5 % |
| 3. 株式発行（その他からの出資受入） | 17.6 % | 16.2 % | 12.1 % |
| 4. 社債発行 | 29.7 % | 24.6 % | 39.3 % |
| 5. 取引先等からの借入 | 3.3 % | 2.7 % | 0.9 % |
| 6. その他 | 7.7 % | 6.0 % | 8.4 % |
| 7. ない（金融機関借入のみで良い） | 38.5 % | 47.1 % | 39.3 % |
| 無 回 答 | 2 件 | 21 件 | 5 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 91 件 | 333 件 | 107 件 |
| 回 答 数 計 | 118 件 | 437 件 | 130 件 |

前回と比較すると、第1位の「7.ない(金融機関借入のみで良い)」は39.7%から44.1%へ約4ポイントと増加しており、第2位の「4.社債発行」は30.3%から28.4%と約2ポイント、「1.株式発行(現株主による増資)」は30.2%から21.1%へと約9ポイント減少している。

図9-3 回数別で見る今後希望する資金調達方法(複数回答可)

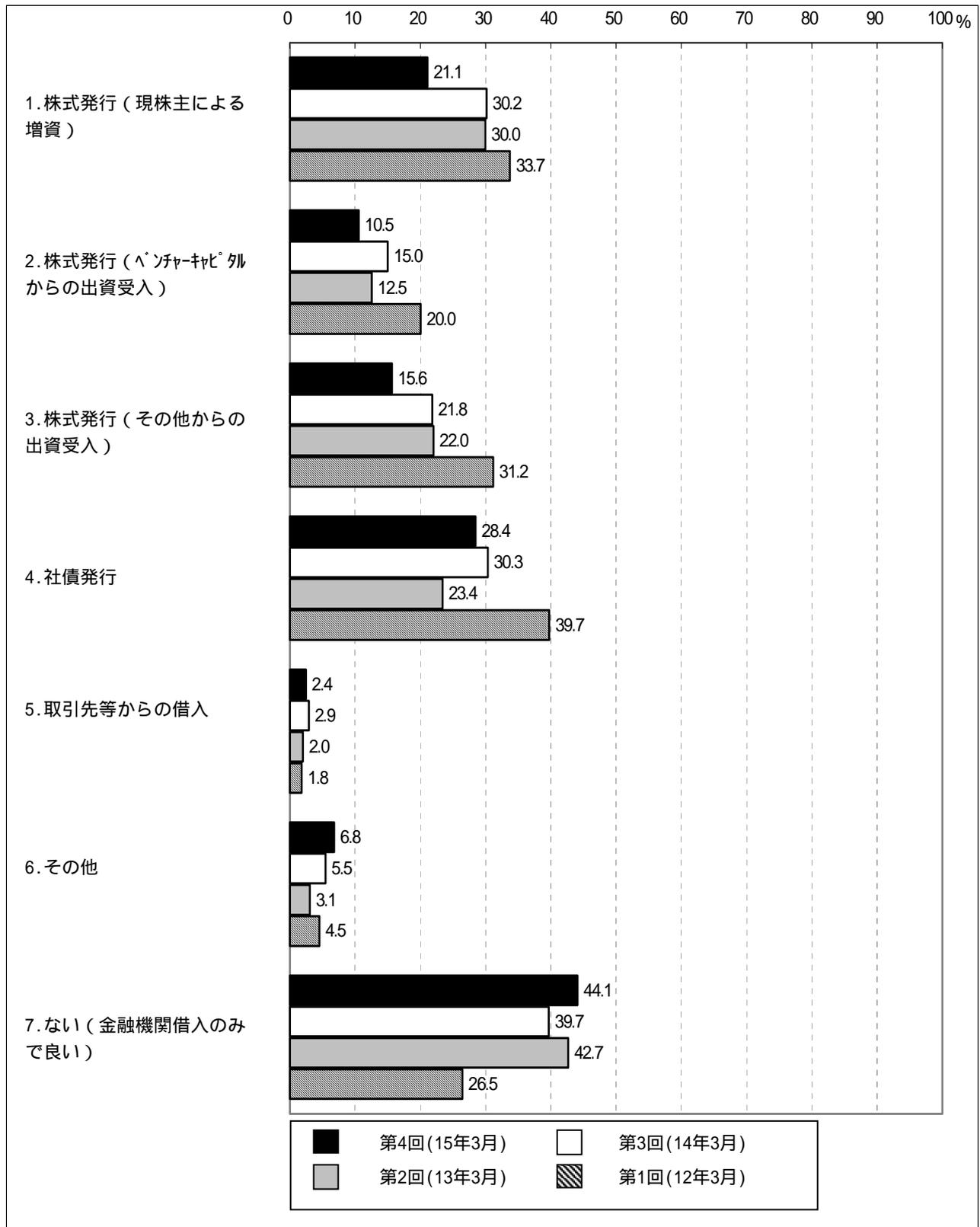


表 9-3 回数別で見る今後希望する資金調達方法（複数回答可）

| | 第 4 回 (15年3月) | 第 3 回 (14年3月) | 第 2 回 (13年3月) | 第 1 回 (12年3月) |
|----------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 1. 株式発行（現株主による増資） | 21.1 % | 30.2 % | 30.0 % | 33.7 % |
| 2. 株式発行（ベンチャーキャピタルからの出資受入） | 10.5 % | 15.0 % | 12.5 % | 20.0 % |
| 3. 株式発行（その他からの出資受入） | 15.6 % | 21.8 % | 22.0 % | 31.2 % |
| 4. 社債発行 | 28.4 % | 30.3 % | 23.4 % | 39.7 % |
| 5. 取引先等からの借入 | 2.4 % | 2.9 % | 2.0 % | 1.8 % |
| 6. その他 | 6.8 % | 5.5 % | 3.1 % | 4.5 % |
| 7. ない（金融機関借入のみで良い） | 44.1 % | 39.7 % | 42.7 % | 26.5 % |
| 無 回 答 | 28 件 | - | - | - |
| 有 効 回 答 社 数 | 531 件 | 587 件 | 654 件 | 1,213 件 |
| 回 答 数 計 | 685 件 | 853 件 | 887 件 | 1,910 件 |

問 10. 保証協会の保証なしの CLO/CBO で利用可の金利水準

「1. 金利が今回と同程度までなら利用する」という回答が最も多く 68.6%である。「2. 金利が 1~2%高くなっても利用する」企業となると 19.9%へ大幅に減少し、さらに 3%を超える金利水準になった場合に利用意向を示す企業はほとんどない。

図 10-1 保証協会の保証なしの CLO/CBO で利用可の金利水準

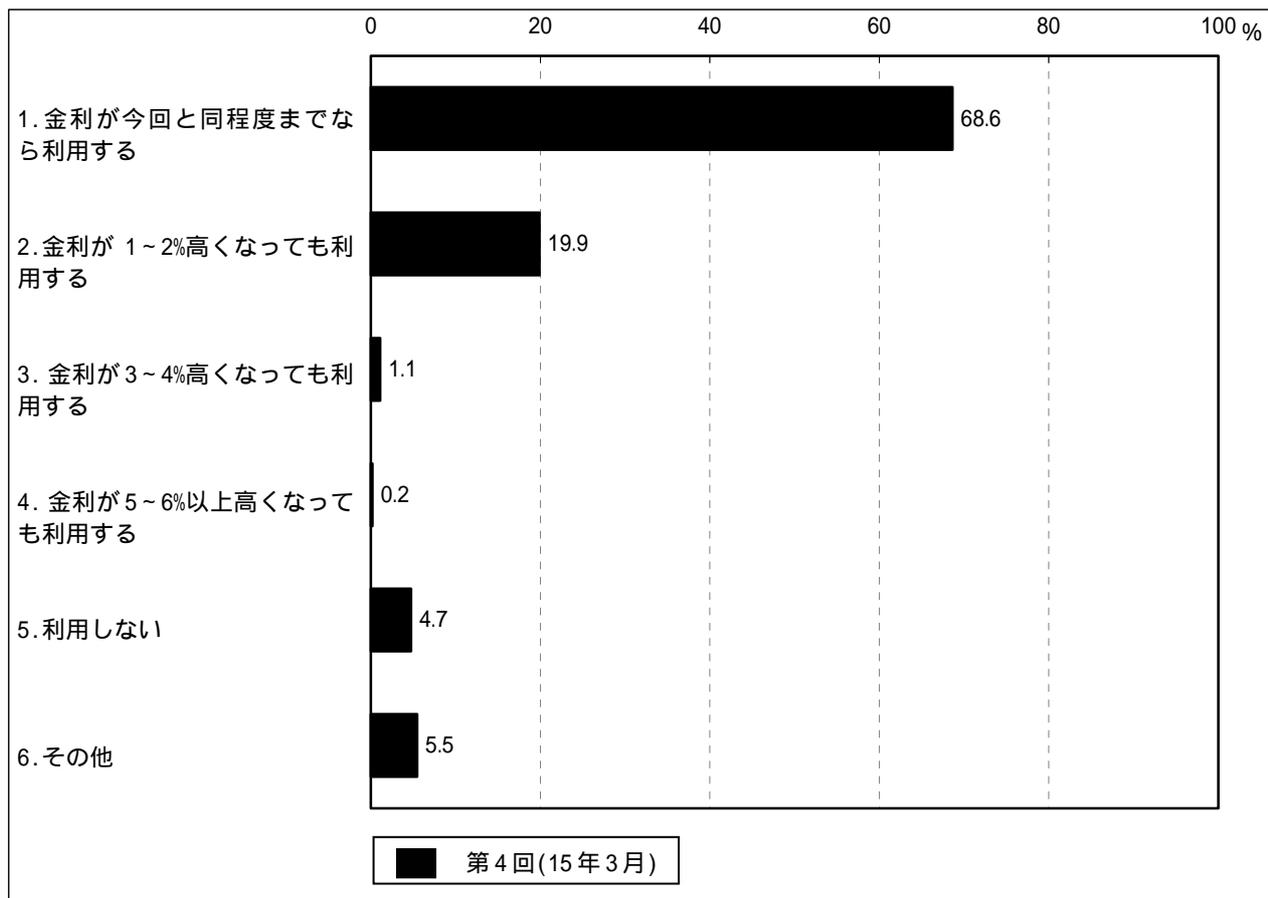


表 10-1 保証協会の保証なしの CLO/CBO で利用可の金利水準

| | 第4回(15年3月) |
|-------------------------|------------|
| 1. 金利が今回と同程度までなら利用する | 68.6 % |
| 2. 金利が 1~2%高くなっても利用する | 19.9 % |
| 3. 金利が 3~4%高くなっても利用する | 1.1 % |
| 4. 金利が 5~6%以上高くなっても利用する | 0.2 % |
| 5. 利用しない | 4.7 % |
| 6. その他 | 5.5 % |
| 無 回 答 | 11 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 548 件 |
| 回 答 数 計 | 559 件 |

方式別でも同様であり、方式にかかわらず「今回と同程度」もしくは「1~2%の上昇」が許容範囲と思われる結果となった。

図 10-2 方式別で見る保証協会の保証なしの CLO/CBO で利用可の金利水準

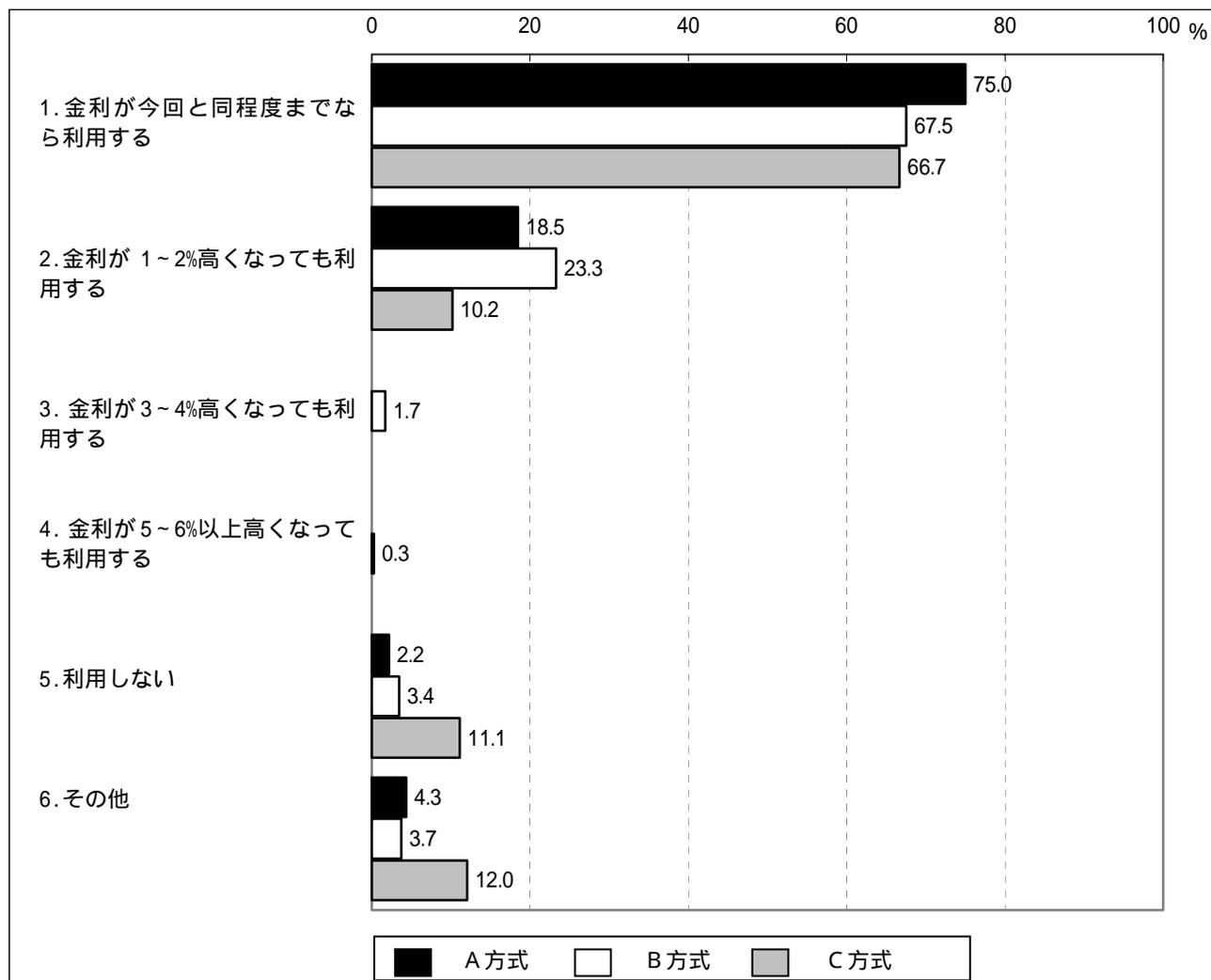


表 10-2 方式別で見る保証協会の保証なしの CLO/CBO で利用可の金利水準

| | A方式 | B方式 | C方式 |
|-------------------------|--------|--------|--------|
| 1. 金利が今回と同程度までなら利用する | 75.0 % | 67.5 % | 66.7 % |
| 2. 金利が 1~2%高くなっても利用する | 18.5 % | 23.3 % | 10.2 % |
| 3. 金利が 3~4%高くなっても利用する | 0.0 % | 1.7 % | 0.0 % |
| 4. 金利が 5~6%以上高くなっても利用する | 0.0 % | 0.3 % | 0.0 % |
| 5. 利用しない | 2.2 % | 3.4 % | 11.1 % |
| 6. その他 | 4.3 % | 3.7 % | 12.0 % |
| 無 回 答 | 1 件 | 6 件 | 4 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 92 件 | 348 件 | 108 件 |
| 回 答 数 計 | 93 件 | 354 件 | 112 件 |

回数別では、「1.金利が今回と同程度までなら利用する」と回答した企業は前回の44.1%に比べて、約25ポイントの増加がみられ、逆に、「5.利用しない」と回答した企業が24.8%から4.7%へと20ポイントほど大きく減少している。

図 10-3 回数別で見る保証協会の保証なしのCLO/CBOで利用可の金利水準

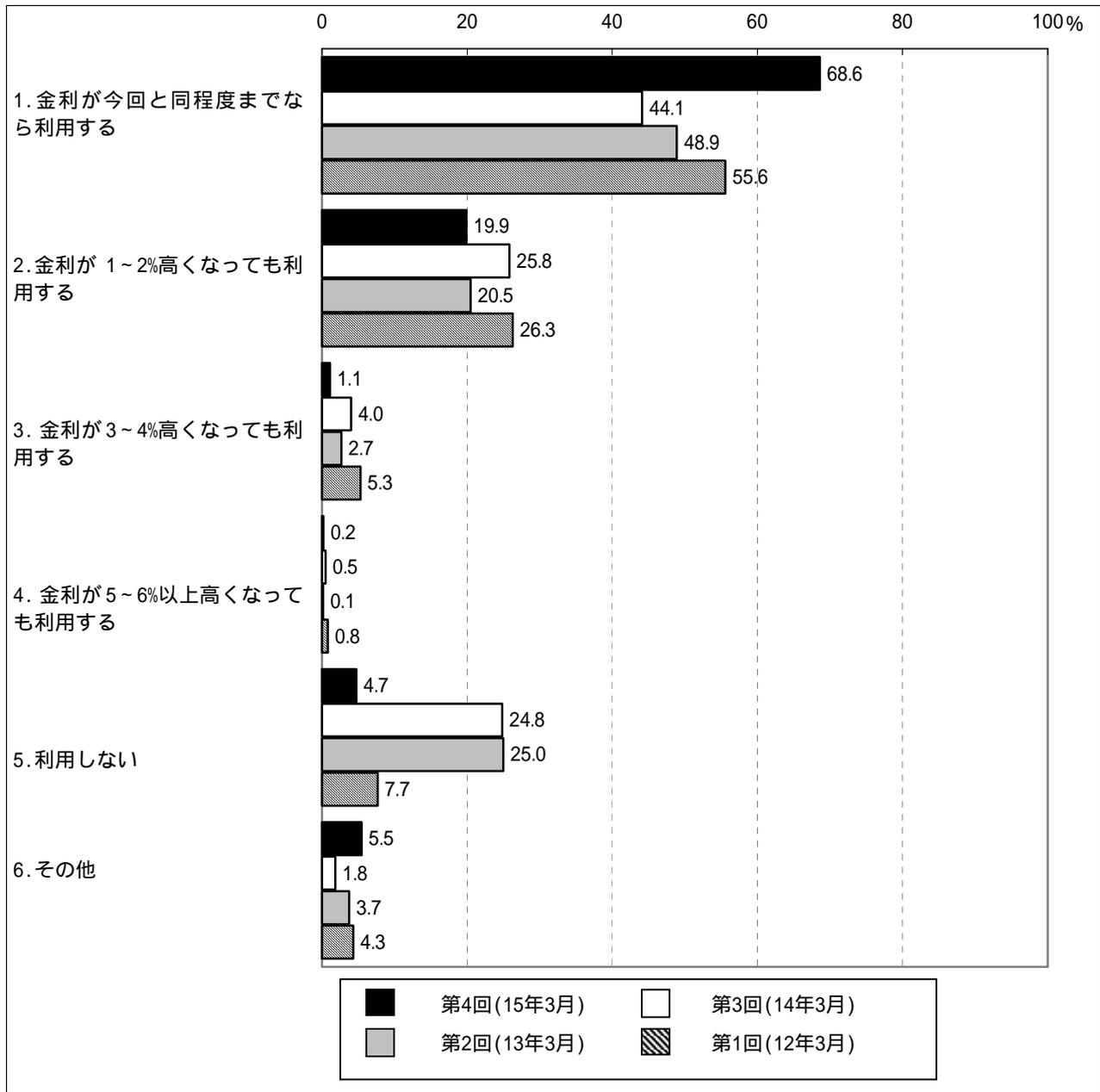


表 10-3 回数別で見る保証協会の保証なしの CLO/CBO で利用可の金利水準

| | 第 4 回 (15 年 3 月) | 第 3 回 (14 年 3 月) | 第 2 回 (13 年 3 月) | 第 1 回 (12 年 3 月) |
|-------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 1. 金利が今回と同程度までなら利用する | 68.6 % | 44.1 % | 48.9 % | 55.6 % |
| 2. 金利が 1~2%高くなっても利用する | 19.9 % | 25.8 % | 20.5 % | 26.3 % |
| 3. 金利が 3~4%高くなっても利用する | 1.1 % | 4.0 % | 2.7 % | 5.3 % |
| 4. 金利が 5~6%以上高くなっても利用する | 0.2 % | 0.5 % | 0.1 % | 0.8 % |
| 5. 利用しない | 4.7 % | 24.8 % | 25.0 % | 7.7 % |
| 6. その他 | 5.5 % | 1.8 % | 3.7 % | 4.3 % |
| 無 回 答 | 11 件 | - | - | - |
| 有 効 回 答 社 数 | 548 件 | 596 件 | 669 件 | 1,225 件 |
| 回 答 数 計 | 559 件 | 603 件 | 675 件 | 1,225 件 |

問 11.保証なし CLO/CBO の希望金額と期間

金額は「5千万円から5億円未満」を希望する企業が86.5%、期間は「3年から9年未満」が86.8%である。

図 11-1 保証なし CLO/CBO の希望金額

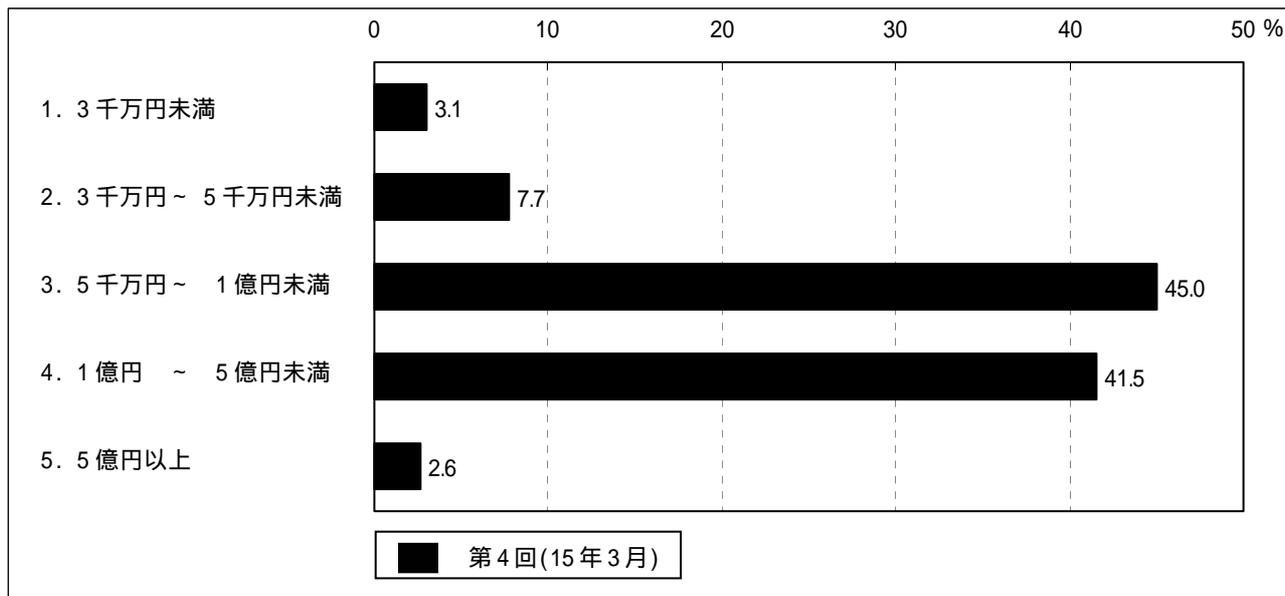


図 11-2 保証なし CLO/CBO の希望期間

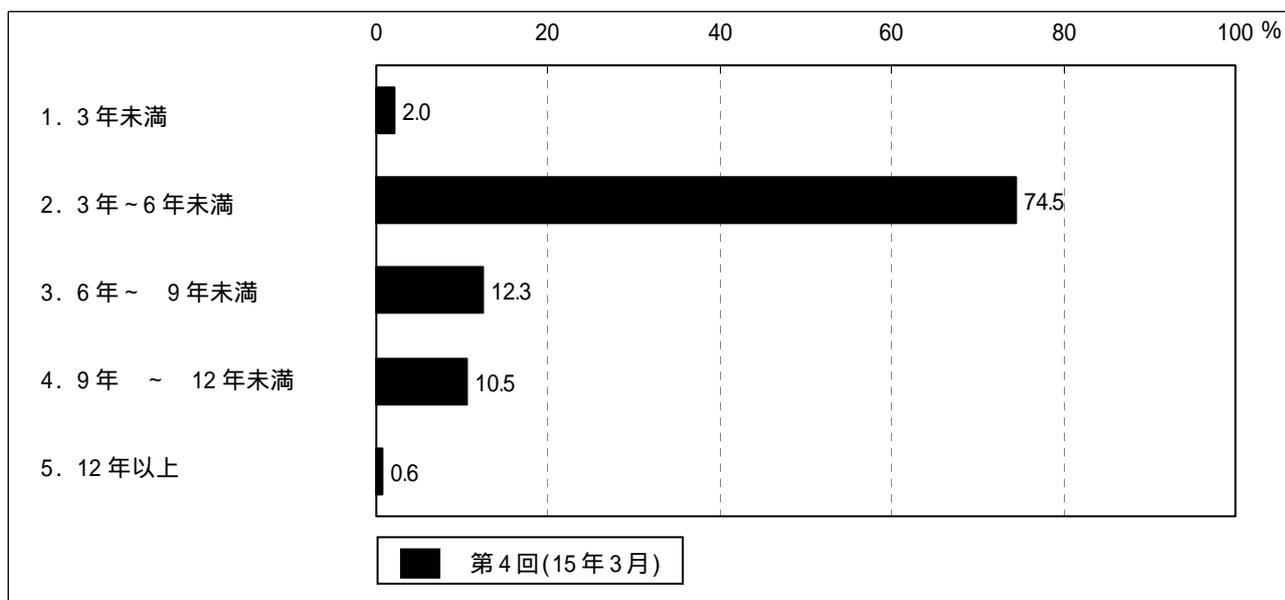


表 11-1 保証なし CLO/CBO の希望金額

| | 第4回(15年3月) |
|---------------|------------|
| 1.3千万円未満 | 3.1 % |
| 2.3千万円～5千万円未満 | 7.7 % |
| 3.5千万円～1億円未満 | 45.0 % |
| 4.1億円～5億円未満 | 41.5 % |
| 5.5億円以上 | 2.6 % |
| 無回答 | 68 件 |
| 有効回答社数 | 491 件 |
| 回答数計 | 559 件 |

表 11-2 保証なし CLO/CBO の希望期間

| | 第4回(15年3月) |
|-------------|------------|
| 1.3年未満 | 2.0 % |
| 2.3年から6年未満 | 74.5 % |
| 3.6年から9年未満 | 12.3 % |
| 4.9年から12年未満 | 10.5 % |
| 5.12年以上 | 0.6 % |
| 無回答 | 65 件 |
| 有効回答社数 | 494 件 |
| 回答数計 | 559 件 |

希望金額平均はC方式企業の17,548万円が最高で、希望期間平均はB方式企業の5.9年が最長となった。

表 11-3 方式別で見る保証なしCLO/CBOの希望金額

| | A方式 | B方式 | C方式 |
|---------------|---------|---------|----------|
| 1.3千万円未満 | 2.3 % | 3.8 % | 1.1 % |
| 2.3千万円～5千万円未満 | 5.8 % | 10.4 % | 0.0 % |
| 3.5千万円～1億円未満 | 36.0 % | 53.0 % | 25.0 % |
| 4.1億円～5億円未満 | 53.5 % | 31.2 % | 67.0 % |
| 5.5億円以上 | 2.3 % | 1.6 % | 6.8 % |
| 平均希望金額 | 9,541万円 | 9,336万円 | 17,548万円 |
| 無回答 | 7件 | 37件 | 24件 |
| 有効回答社数 | 86件 | 317件 | 88件 |
| 回答数計 | 93件 | 354件 | 112件 |

表 11-4 方式別で見る保証なしCLO/CBOの希望期間

| | A方式 | B方式 | C方式 |
|-------------|--------|--------|--------|
| 1.3年未満 | 2.3 % | 0.3 % | 7.9 % |
| 2.3年から6年未満 | 80.5 % | 70.1 % | 84.3 % |
| 3.6年から9年未満 | 9.2 % | 15.4 % | 4.5 % |
| 4.9年から12年未満 | 6.9 % | 13.5 % | 3.4 % |
| 5.12年以上 | 1.1 % | 0.6 % | 0.0 % |
| 平均希望期間 | 5.4年 | 5.9年 | 4.6年 |
| 無回答 | 7件 | 37件 | 24件 |
| 有効回答社数 | 86件 | 317件 | 88件 |
| 回答数計 | 93件 | 354件 | 112件 |

図 11-3 方式別で見る保証なし CL0/CB0 の希望金額

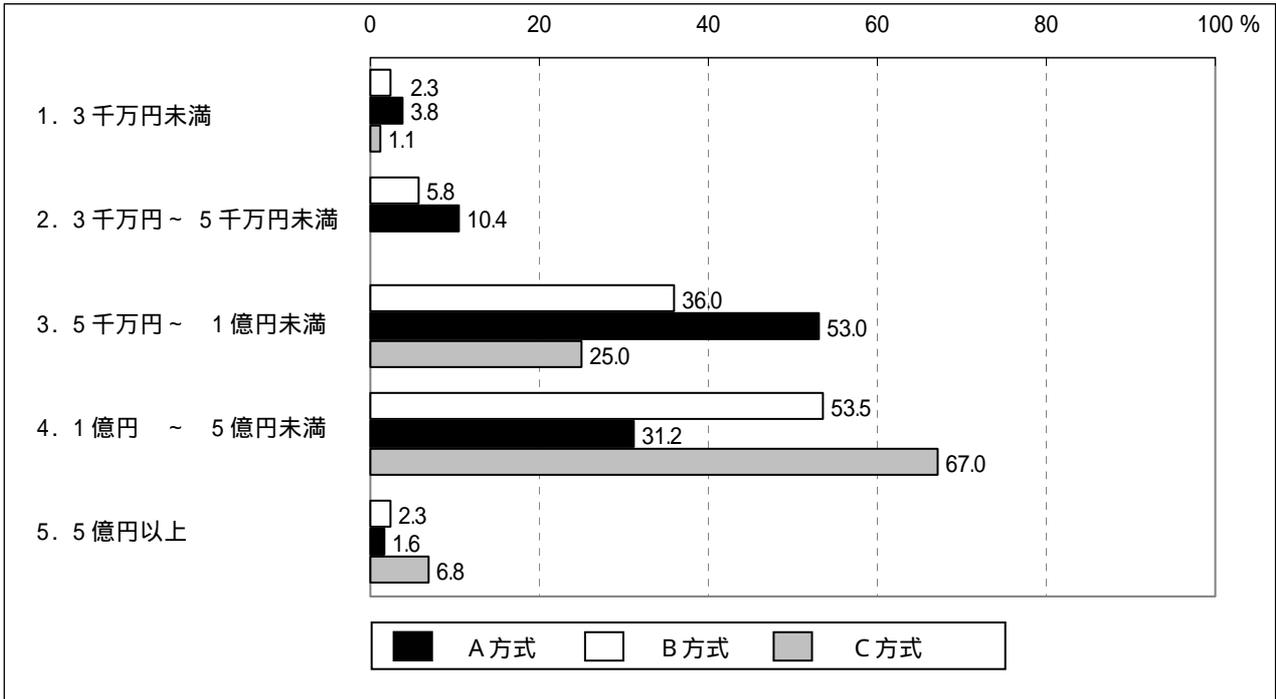
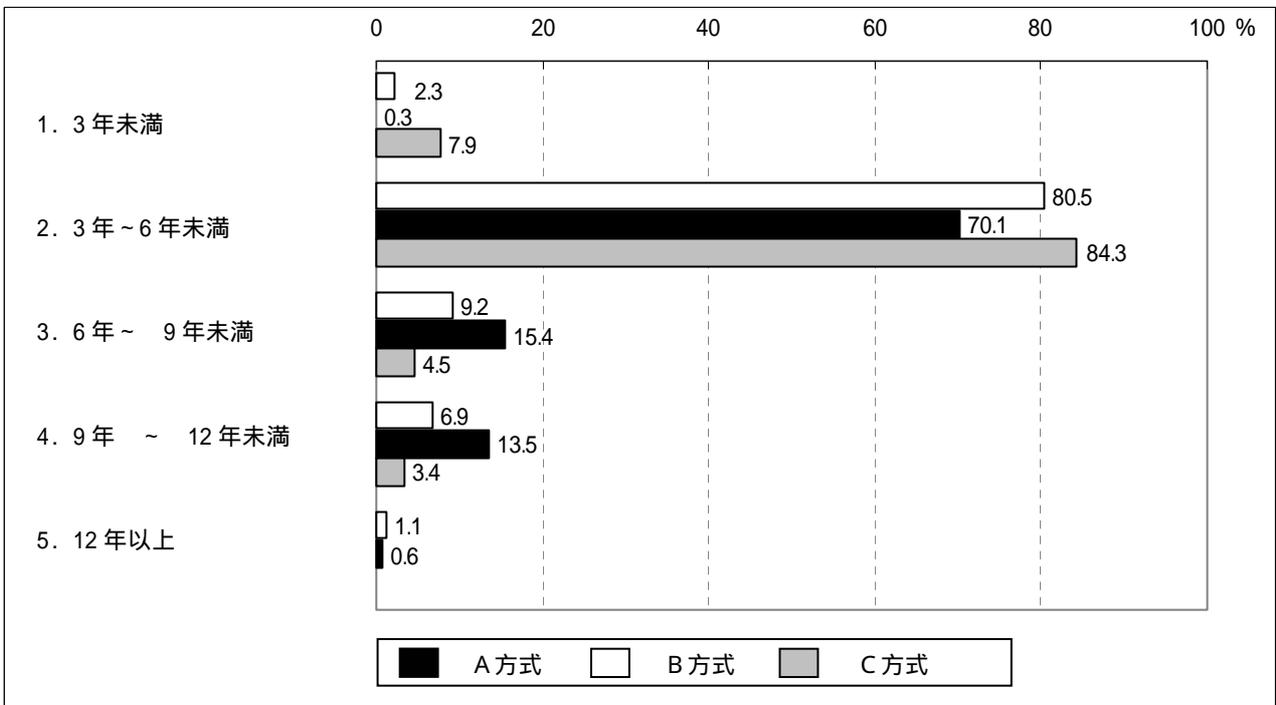


図 11-4 方式別で見る保証なし CL0/CB0 の希望期間



前回に比べた希望金額は平均で 1,458 万円減少しており、また、希望期間の平均で 0.5 年の減少がみられた。

表 11-5 回数別で見る保証なし CLO/CBO の希望金額・期間

| 年次 | 希望金額 平均 | 希望期間 平均 |
|------------------|-----------|---------|
| 第 4 回 (15 年 3 月) | 10,844 万円 | 5.6 年 |
| 第 3 回 (14 年 3 月) | 12,302 万円 | 6.1 年 |
| 第 2 回 (13 年 3 月) | 11,369 万円 | 5.0 年 |
| 第 1 回 (12 年 3 月) | 15,120 万円 | 5.3 年 |

図 11-5 回数別で見る保証なし CLO/CBO の希望金額

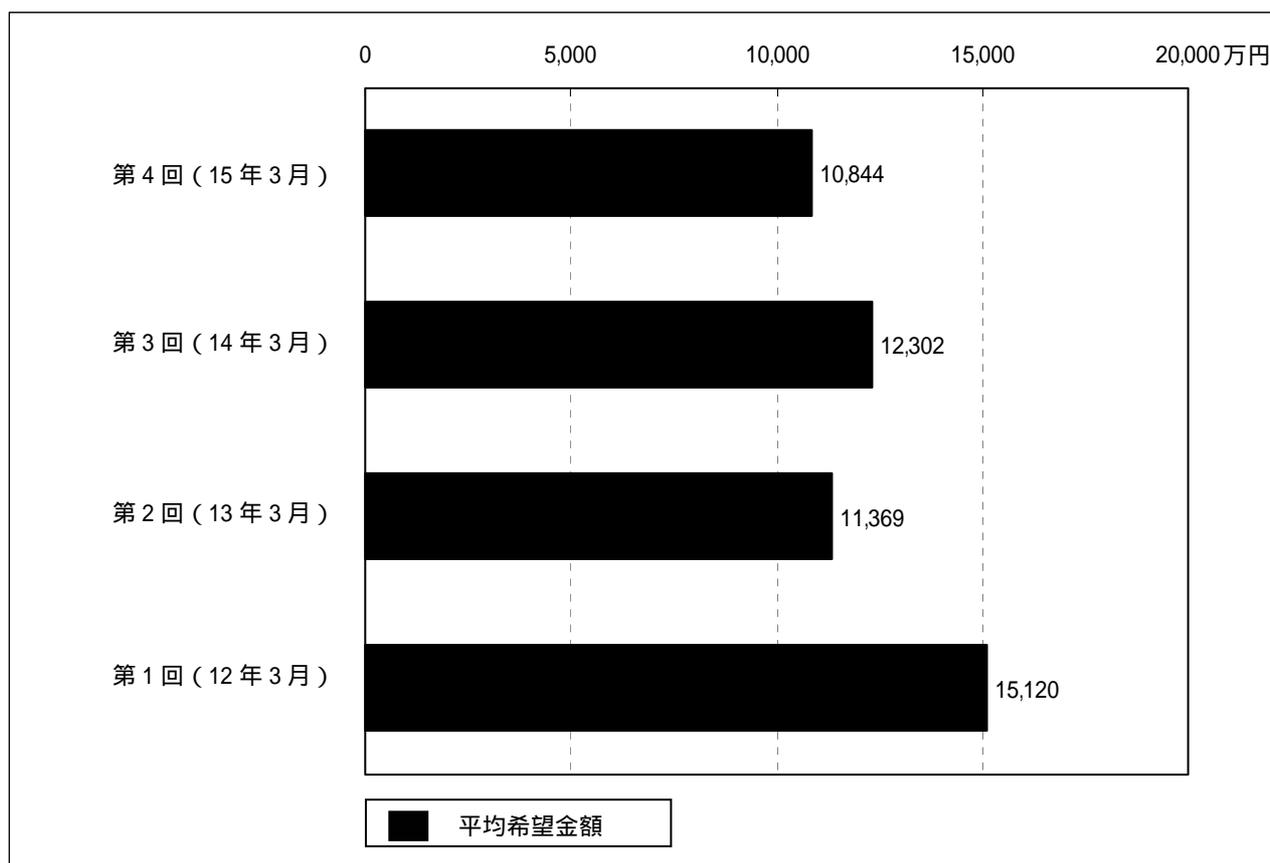
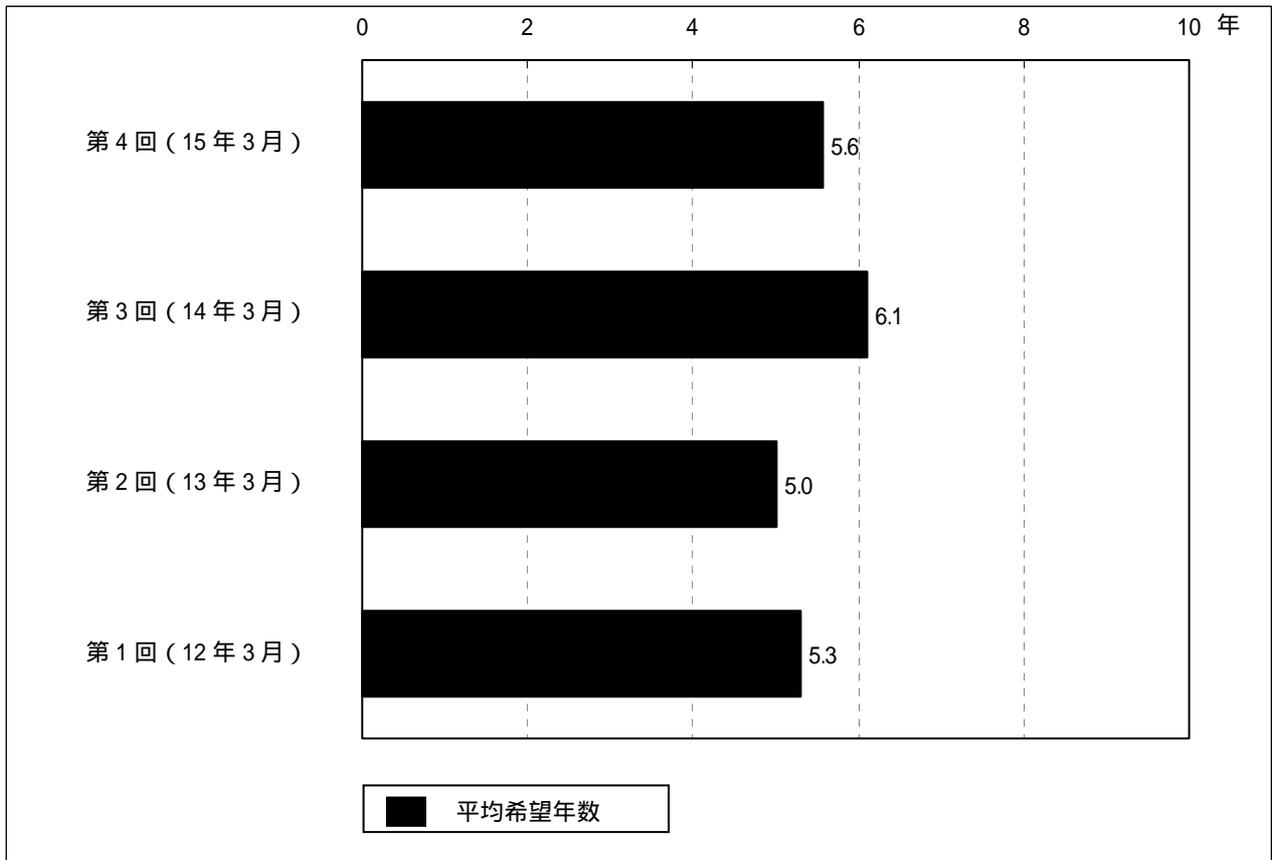


図 11-6 回数別で見る保証なし CLO/CBO の希望期間



問 12. 情報開示について

「1. 直接金融が可能なら決算書の公開等の情報を開示してもかまわない」という積極派が 66.2%、「3. あまり開示したくない」という消極派が 16.1%であった。

図 12-1 情報開示について

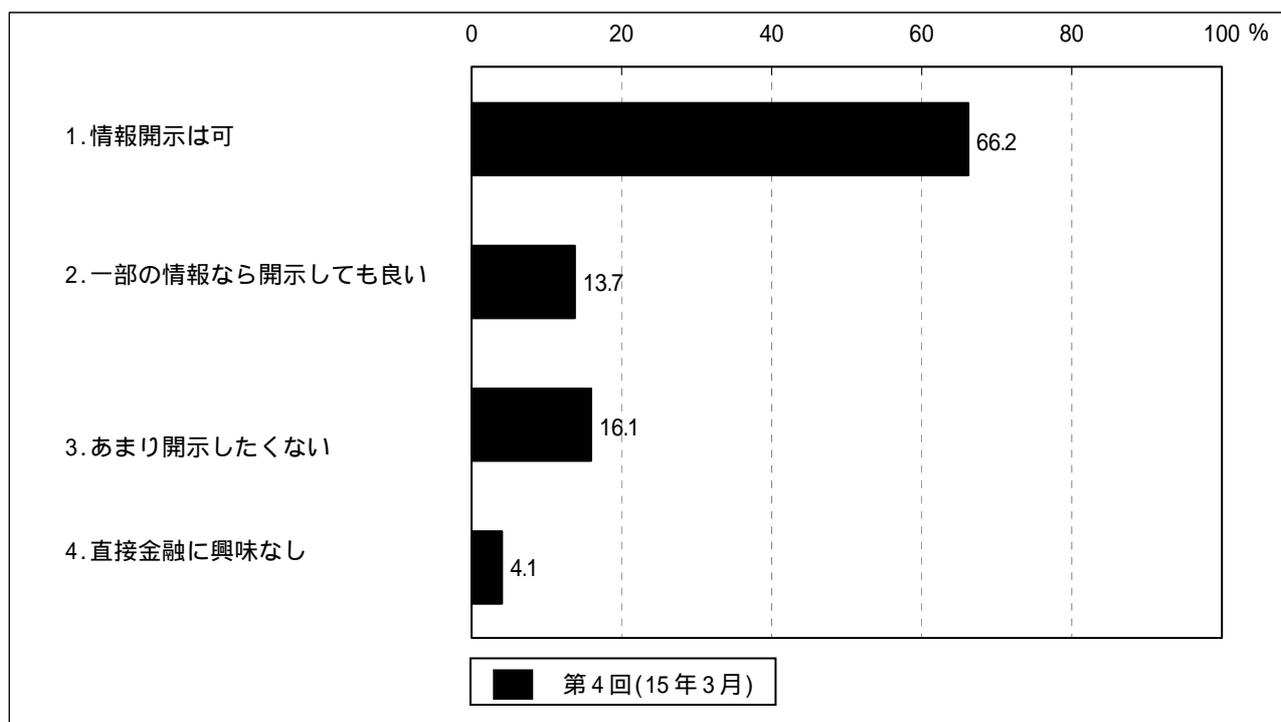


表 12-1 情報開示について

| | 第4回(15年3月) |
|-----------------------------------|------------|
| 1. 直接金融が可能なら決算書の公開等の情報を開示してもかまわない | 66.2 % |
| 2. 一部の情報なら開示しても良い | 13.7 % |
| 3. あまり開示したくない | 16.1 % |
| 4. 情報開示が更に求められるなら直接金融には興味がない | 4.1 % |
| 無 回 答 | 17 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 542 件 |
| 回 答 数 計 | 559 件 |

方式別でも大きな違いはなく、わずかではあるが B 方式企業に情報開示に積極的なところが多い程度である。

図 12-2 方式別で見る情報開示について

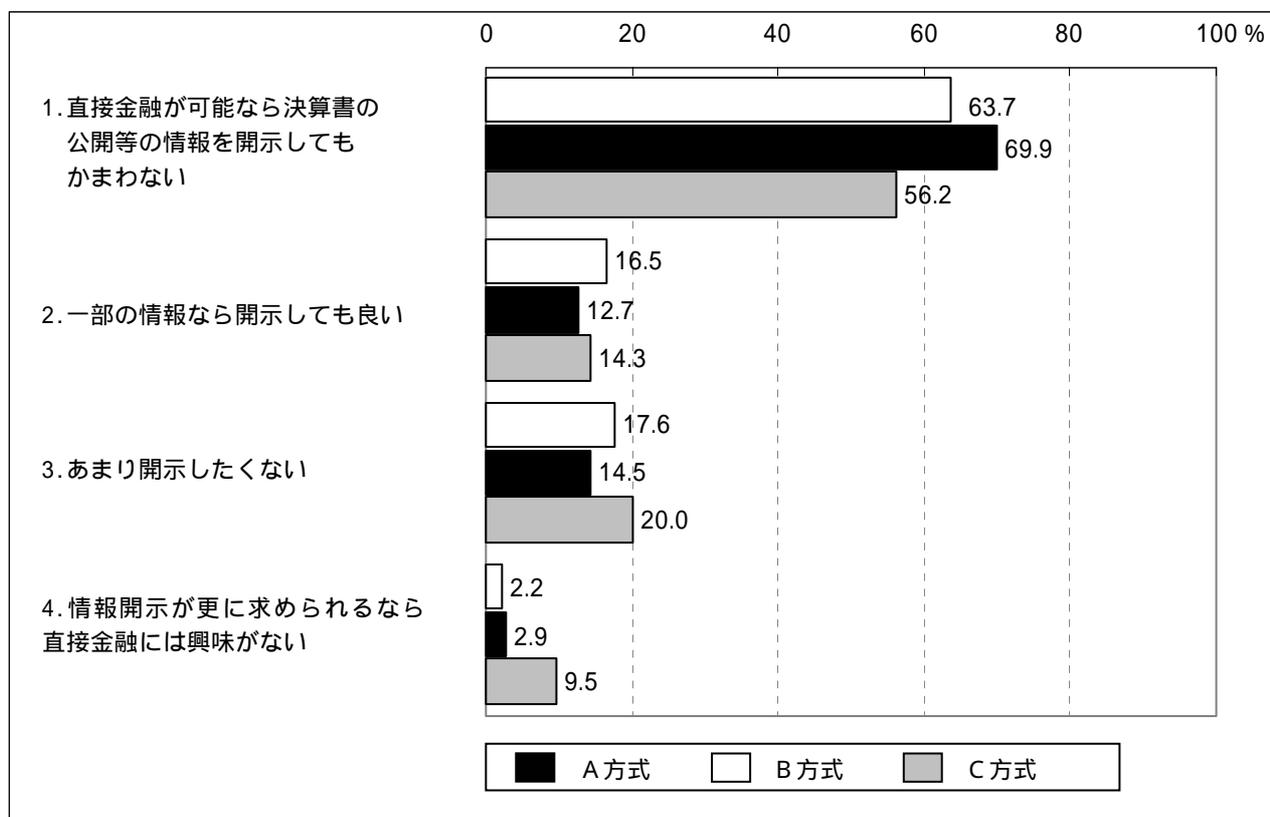


表 12-2 方式別で見る情報開示について

| | A 方式 | B 方式 | C 方式 |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|
| 1. 直接金融が可能なら決算書の公開等の情報を開示してもかまわない | 63.7 % | 69.9 % | 56.2 % |
| 2. 一部の情報なら開示しても良い | 16.5 % | 12.7 % | 14.3 % |
| 3. あまり開示したくない | 17.6 % | 14.5 % | 20.0 % |
| 4. 情報開示が更に求められるなら直接金融には興味がない | 2.2 % | 2.9 % | 9.5 % |
| 無 回 答 | 2 件 | 8 件 | 7 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 91 件 | 346 件 | 105 件 |
| 回 答 数 計 | 93 件 | 354 件 | 112 件 |

前回に比べると「1.直接金融が可能なら決算書の公開等の情報を開示してもかまわない」という回答が2ポイントほど増加し、逆に「3.あまり開示したくない」という消極派は約3ポイント減少している。

図 12-3 回数別で見る情報開示について

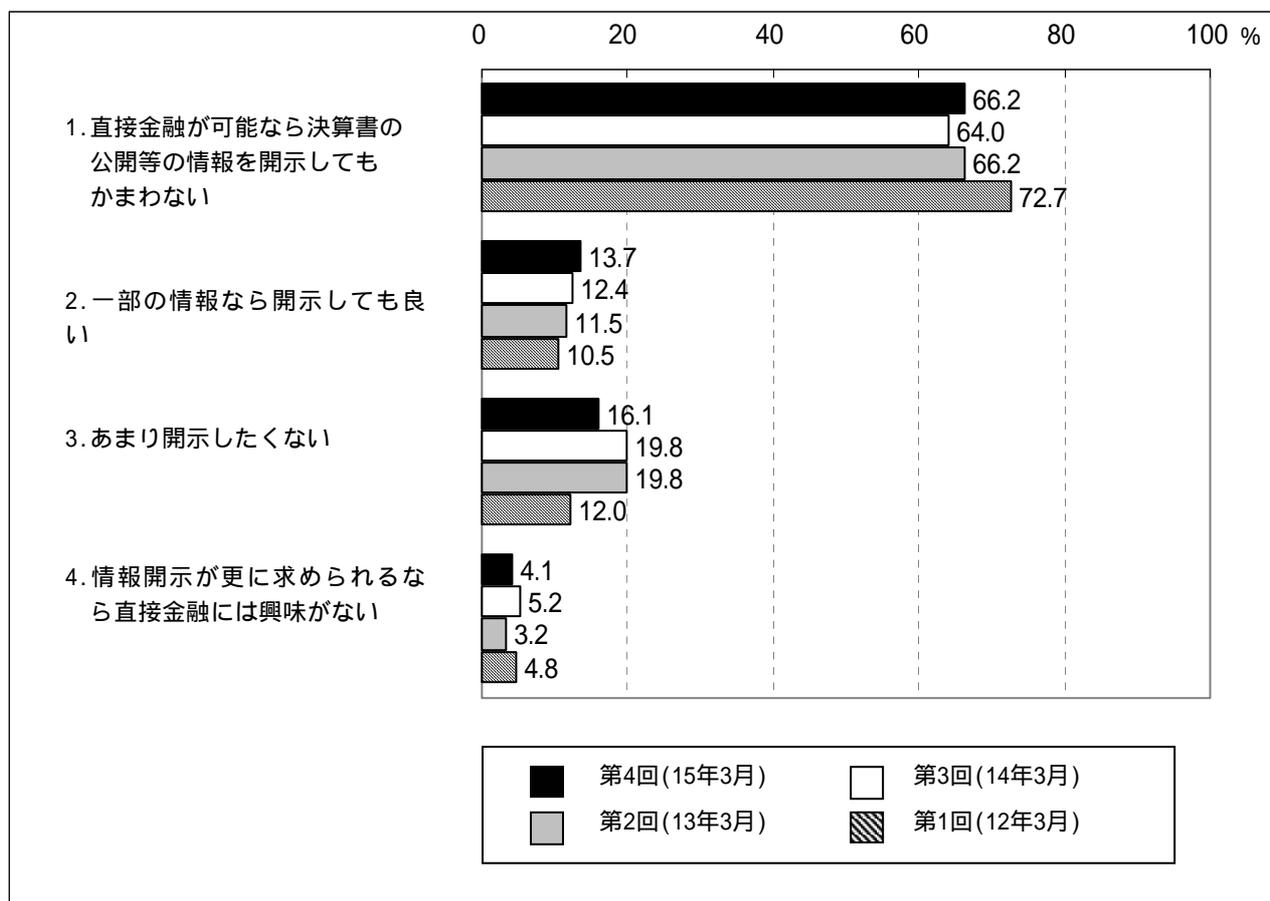


表 12-3 回数別で見る情報開示について

| | 第4回 (15年3月) | 第3回 (14年3月) | 第2回 (13年3月) | 第1回 (12年3月) |
|-----------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 1. 直接金融が可能なら決算書の公開等の情報を開示してもかまわない | 66.2 % | 64.0 % | 66.2 % | 72.7 % |
| 2. 一部の情報なら開示しても良い | 13.7 % | 12.4 % | 11.5 % | 10.5 % |
| 3. あまり開示したくない | 16.1 % | 19.8 % | 19.8 % | 12.0 % |
| 4. 情報開示が更に求められるなら直接金融には興味がない | 4.1 % | 5.2 % | 3.2 % | 4.8 % |
| 無 回 答 | 17 件 | - | - | - |
| 有 効 回 答 社 数 | 542 件 | 581 件 | 660 件 | 1,214 件 |
| 回 答 数 計 | 559 件 | 589 件 | 665 件 | 1,214 件 |

問 13.CLO/CBO の再利用意向

「1.金利等、今回と同程度の設定なら利用する」が 77.1%と多く、「2.金利が高くなっても利用する」(9.2%) という回答は 1 割未満である。

図 13-1 CLO/CBO の再利用意向

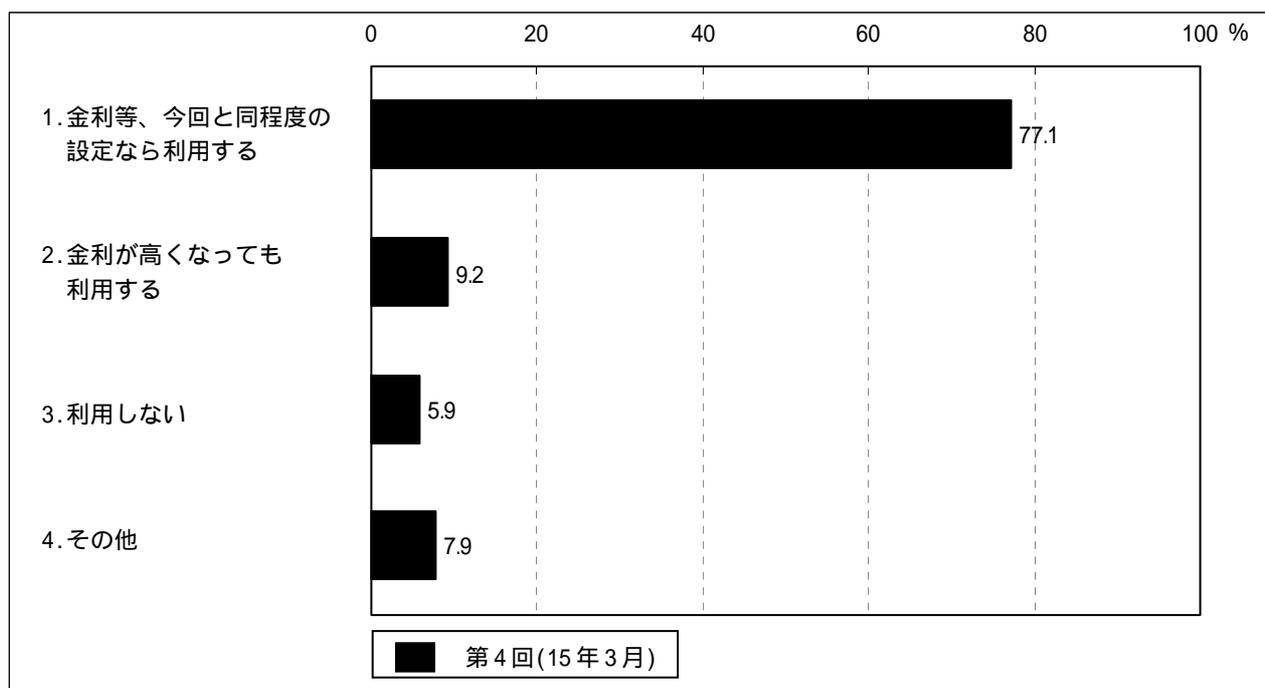


表 13-1 CLO/CBO の再利用意向

| | 第4回(15年3月) |
|------------------------|------------|
| 1. 金利等、今回と同程度の設定なら利用する | 77.1 % |
| 2. 金利が高くなっても利用する | 9.2 % |
| 3. 利用しない | 5.9 % |
| 4. その他 | 7.9 % |
| 無 回 答 | 13 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 546 件 |
| 回 答 数 計 | 559 件 |

方式別でも「1.金利等、今回と同程度の設定なら利用する」という回答が第1位ではあるが、C方式企業ではその回答が69.4%と最も低く、逆に「3.利用しない」という回答が13.0%と最も高くなっている。

図 13-2 方式別で見る CLO/CBO の再利用意向

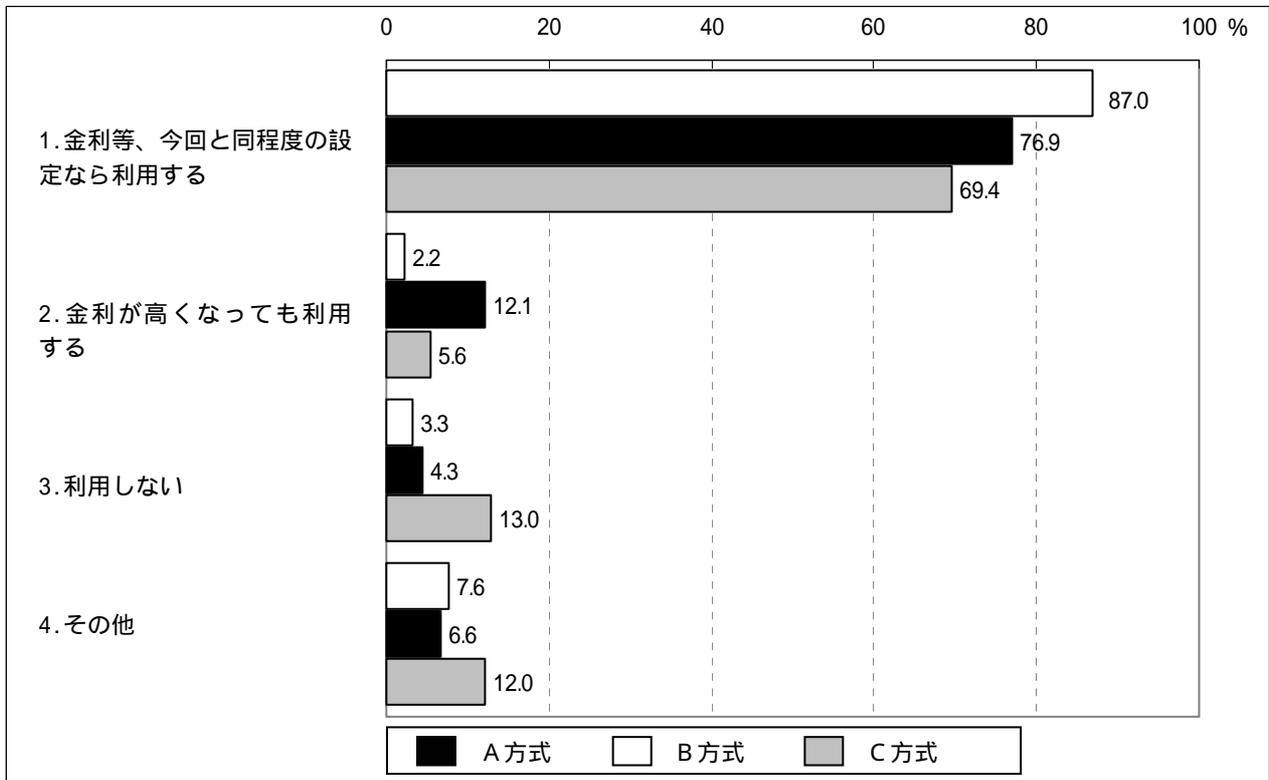


表 13-2 方式別で見る CLO/CBO の再利用意向

| | A方式 | B方式 | C方式 |
|------------------------|--------|--------|--------|
| 1. 金利等、今回と同程度の設定なら利用する | 87.0 % | 76.9 % | 69.4 % |
| 2. 金利が高くなっても利用する | 2.2 % | 12.1 % | 5.6 % |
| 3. 利用しない | 3.3 % | 4.3 % | 13.0 % |
| 4. その他 | 7.6 % | 6.6 % | 12.0 % |
| 無 回 答 | 1 件 | 8 件 | 4 件 |
| 有 効 回 答 社 数 | 92 件 | 346 件 | 108 件 |
| 回 答 数 計 | 93 件 | 354 件 | 112 件 |

前回と比較した場合、回答の構成はほとんど同じであるが「1.金利等、今回と同程度の設定なら利用する」企業が78.7%から77.1%わずかながら減少している。

図 13-3 回数別で見る CLO/CBO の再利用意向

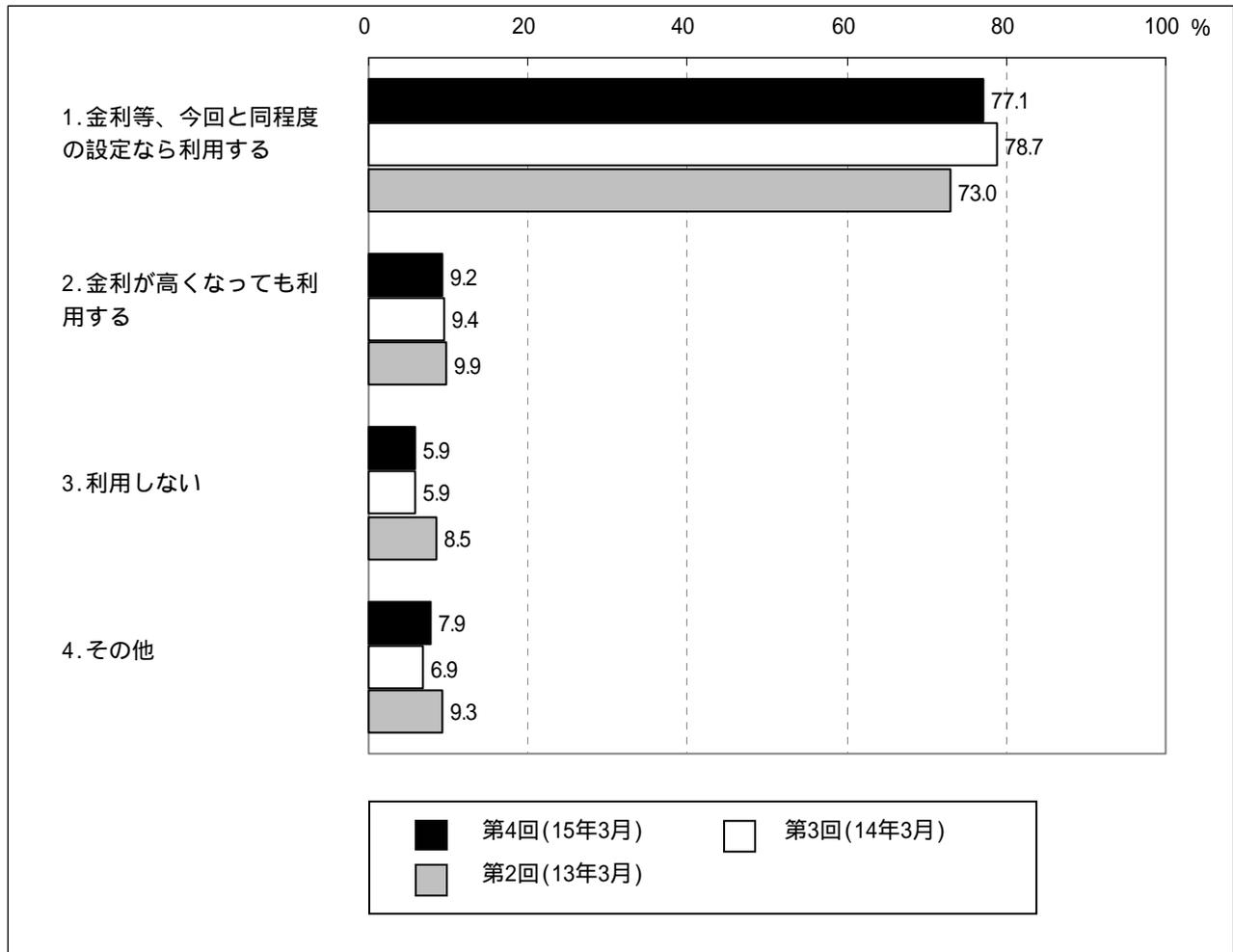


表 13-3 回数別で見る CLO/CBO の再利用意向

| | 第4回 (15年3月) | 第3回 (14年3月) | 第2回 (13年3月) |
|------------------------|----------------|----------------|----------------|
| 1. 金利等、今回と同程度の設定なら利用する | 77.1 % | 78.7 % | 73.0 % |
| 2. 金利が高くなっても利用する | 9.2 % | 9.4 % | 9.9 % |
| 3. 利用しない | 5.9 % | 5.9 % | 8.5 % |
| 4. その他 | 7.9 % | 6.9 % | 9.3 % |
| 無 回 答 | 13 件 | - | - |
| 有 効 回 答 社 数 | 546 件 | 597 件 | 670 件 |
| 回 答 数 計 | 559 件 | 602 件 | 674 件 |

債券市場(CLO/CBO)第4回参加企業 アンケートのお願い

貴社におかれましては、ますますご隆盛のこととお慶び申し上げます。
 また、先般のローン担保証券(CLO)/社債担保証券(CBO)にご参加いただき、誠にありがとうございます。
 第4回債券市場では貴社を含めた約2,300企業に、投資家から約1,100億円の資金を供給できました。

そこで、今回ご参加された貴社のご意見等を伺い今後の中小企業施策に反映させるため、アンケート調査のお願いをさせていただくことになりました。ご協力のほど、よろしくお願い申し上げます。

- アンケート表のご記入にあたりましては、次の点についてお願い申し上げます。**
- ◆ 設問の中で正確な判断が難しい場合にも、おおよそで結構です。全問にもれなくご回答(該当番号に○をつける)下さい。
 - ◆ ご記入後は調査票(別紙)をそのまま返信用封筒に入れ、5月 日(金)までにポストへ投函していただきたく存じます。
 - ◆ ご不明な点がございましたら、お手数ですが下記までご連絡をお願いします。

・ご回答内容は、今後の債券発行への活用に限定し、外部に個社データが漏れることや第三者が営業活動のために使うことは一切ございません。

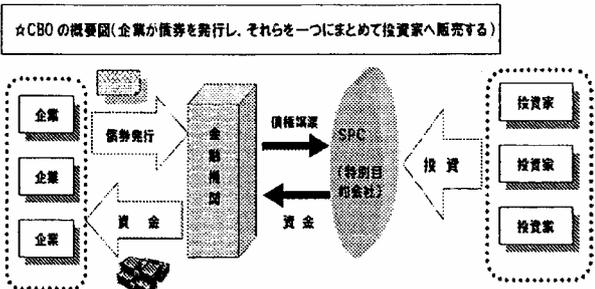
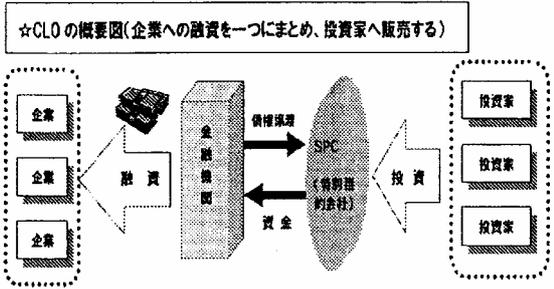
・このアンケートは企業の皆様意向を調査する目的であり、一切の信用保証・融資等をお約束するものではありません。

・その他ご不明な点がございましたら下記担当セクションまでお問合せ下さい。

*本アンケートについて集計業務を委託している(株)都市ネット から確認の連絡をさせていただくことがありますのでご了承ください。

(お問い合わせ)

東京都産業労働局金融課
 債券市場担当 大谷・新田
 〒163-8001 東京都新宿区西新宿2-8-1
 TEL 03-5320-4806 FAX 03-5388-1464



第1部 今回のローン担保証券(CLO)、社債担保証券(CBO)について

問1. CLO/CBO を利用しようと思った理由・メリットは何ですか(複数回答可)

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| 1. とにかく資金が必要だった／ | 6. 金融機関借入以外の資金調達がしたかった |
| 2. 無担保の借入ができるから／ | 7. 金融機関に勧められたから |
| 3. 返済の方法が魅力 | 8. 東京都が主導したものだから |
| 4. 以前から株式公開や債券発行に興味があった | 9. 保証協会の保証枠にかかわらず利用できるから |
| 5. 会社のイメージアップにつながるから | 10. その他() |

問2. CLO/CBO の条件面についてネックと感じたこと、今後改善を望むこと(複数回答可)

- | | |
|-------------------|-----------------------------|
| 1. 金利が高い | 5. 限度額が少ない |
| 2. 金利が直前まで決定しない | 6. ディスクロージャー(情報開示)しなくてはならない |
| 3. 返済の方法(期限一括/分割) | 7. 保証協会の枠は残しておきたい |
| 4. 期間が短い | 8. その他() |

問3. 今回の申込みに関して感じたこと、改善を望むこと

- | | |
|-------------------------|-----------------------|
| 1. 募集していることをもっと周知してほしい | 5. わかりやすい説明資料がほしい |
| 2. 募集期間が短い | 6. どこに問い合わせたらよいか分からない |
| 3. 制度や申込方法、募集の条件が分かりにくい | 7. 毎年定例的に実施してほしい |
| 4. CLO/CBOの違いがよく分からない | 8. その他() |

問4. 今回の資金は何に使う予定ですか(複数回答可)

- | | | | |
|---------|-----------|-----------|----------|
| 1. 設備投資 | 2. 仕入れ資金 | 3. 人件費支払 | 4. 研究開発費 |
| 5. 借換資金 | 6. 手元余裕資金 | 7. その他() | |

▶ 今回、債券市場では、(A)純民間型CLO、(B)保証協会利用型CLO、(C)社債発行型CBO、の3つのしくみで参加企業を募集しました。

問5. ご利用になったもの以外のしくみについても検討されましたか

- | |
|--|
| 1. 他のしくみについても、検討したが(もしくは申込んだが)、条件にあわなかった |
| 2. 他のしくみについても、知っていたが、検討しなかった |
| 3. 他のしくみについては、知らなかったなので、検討しなかった |

問6. CLO/CBOをご利用されていたかどうか。

ご意見や感想、お気づきになった点、その他何でも結構です。

自由記入

▶ **第1回CLO**(H12年3月実行/H15年3月一括償還)を利用された企業さまへお聞きます。

問7. 第1回(3年前の)CLOの資金は主に何に使いましたか(複数回答可)

- | | | | | | |
|---------|----------|----------|----------|---------|--------|
| 1. 設備投資 | 2. 仕入れ資金 | 3. 人件費支払 | 4. 研究開発費 | 5. 借換資金 | 6. その他 |
|---------|----------|----------|----------|---------|--------|

第2部 資金調達について

問8. これまでに(今回のCLO/CBO以外)、どのような方法で資金調達していますか(複数回答可)

| | |
|----------------------|------------|
| 1. 金融機関からの借入 | 5. 社債(その他) |
| 2. 株式 | 6. その他借入 |
| 3. 社債(少人数私募債) | 7. その他出資 |
| 4. 社債(保証協会の特定社債保証制度) | 8. その他() |

問9. 今後、どのような資金調達(金融機関借入以外)をしたいですか(複数回答可)

| | |
|----------------------------|---------------------|
| 1. 株式発行(現株主による増資) | 5. 取引先等からの借入 |
| 2. 株式発行(ベンチャーキャピタルからの出資受入) | 6. その他() |
| 3. 株式発行(その他からの出資受入) | 7. な い(金融機関借入のみで良い) |
| 4. 社債発行 | |

- ▶ 保証協会の保証を利用しない CLO、CBOは、保証協会の保証枠に関係なく資金調達ができる反面、企業が支払う金利が高くなる場合があります。

問10. 金利水準がどれくらいなら、貴社はCLO・CBOを利用しますか

| | |
|----------------------|------------------------|
| 1. 金利が今回と同程度までなら利用する | 4. 金利が5～6%以上高くなっても利用する |
| 2. 金利が1～2%高くなっても利用する | 5. 利用しない |
| 3. 金利が3～4%高くなっても利用する | 6. その他() |

問11. これを実際に行うとしたら、どの程度の金額と期間(年数)を望みますか(数字を記入下さい)

| | |
|------|------|
| (金額) | (期間) |
| 万円 | 年 |

- ▶ 新しい資金調達(直接金融)の利用については更なる企業の情報開示が必要になります。

問12. ディスクロージャー(情報開示)について貴社ではどのようにお考えですか

| |
|--|
| 1. 直接金融が可能なら決算書の公開等の情報開示をしても構わない |
| 2. 一部の情報なら開示しても良い (開示したくない情報の種類をご記入下さい:) |
| 3. あまり開示したくない |
| 4. 情報開示が更に求められるなら直接金融には興味がない |

問13. 今回の資金の償還期限到来時に、資金調達手段として再度、CLO/CBOを利用する意向はありますか。

| | |
|------------------------|-----------|
| 1. 金利等、今回と同程度の設定なら利用する | 3. 利用しない |
| 2. 金利が高くなっても利用する | 4. その他() |

質問は以上です。お忙しい中お時間をいただき、ありがとうございました。 <以下の欄は自由記入です>

| | | | | | |
|------|--|-------|--|---------------------|--------|
| 貴社名 | | | | * 今後取材にご協力頂けるでしょうか? | |
| ご住所 | | | | 協力できる | 協力できない |
| 電話番号 | | ご担当部署 | | ご担当者名 | |

お手数ですが、 月 日()までに調査票(本紙)を返信用封筒に入れ、ご返送ください。